國立政治大學圖書資訊與檔案學研究所

碩士論文

Master's Thesis

Graduate Institute of Library, Information and Archival Studies
National Cheng-chi University

大學生假新聞認知與教育看法研究

Study on Perceptions of Fake News and Education for Undergraduate Students

指導教授:王梅玲 博士

Adviser: Dr. Wang, Mei-Ling

研究生:黃宇弘

Author: Huang, Yu-Hung

中華民國一百零八年七月

July, 2019

DOI:10.6814/NCCU201900466

謝 辭

研究所兩年以來我最大的感觸是，若沒有指導教授的引導、家人的支持、同學的互相扶持、還有所有願意對陌生人敞開心胸的受訪者們的分享，這篇論文是不可能完成的。尤其感謝指導教授王梅玲老師願意放手讓我撰寫有關假新聞的論文，在決定題目的當下，國內其實對假新聞的討論有限，因此我非常感謝王老師開明的心胸與獨具的慧眼。

我也非常感謝來自輔大母校的兩位口委，黃元鶴老師與陳世娟老師，兩位都是我大學生涯很重要的老師，讓我深深感受到來自母校老師對我的關心，尤其元鶴老師還曾寄信推薦我閱讀一些有關假新聞的文獻，我對於老師們用心地教導除了感謝還是感謝。

作為一個非傳播本科系的學生要撰寫假新聞相關論文確實存在許多挑戰，所以很感謝政大傳播學院的劉慧雯教授，作為帶領我領略淵博的傳播學的第一位老師，劉老師一直以來知無不言，在我對論文感到徬徨時有如一顆定海神針，讓我有自信可以將論文完成。也感謝我在「閱聽人研究」課堂的同窗平波同學，為我的論文提供不少建議，以及分享給我一些有關假新聞研討會的資訊。

以前看頒獎典禮得獎感言或是文章的謝辭，每次看到受獎人或作者對家人的感謝常常注意力就飛走了，時常有種他的家人與我何干的感覺。到今天開始寫謝辭時，才再次體認很多看似理所當然的事都是建立在家人無悔的付出與支持，我永遠感謝家人對我的栽培與支持。

我這一年多來對假新聞的研究讓我發現，很多你認為如鐵一般的事實，可能真相往往與你的認知大不相同，蘇格拉底曾說過:「我唯一知道的一件事就是我一無所知」。在我對假新聞的理解中，真的能確認的事實就只有「你知道你自己不知道」這件事。即便是高度專業的文章，也可能會隨著時間過去變成誤導民眾的錯誤資訊，因此我想告訴有緣閱讀這本論文的朋友，這本論文除了這頁謝辭中的感謝是確切真實的，其他所闡述的東西都有可能隨著時間而變得「不真實」。

黃宇弘 謹識

2019. 07

DOI:10.6814/NCCU201900466

摘要

在人人都可以是自媒體的時代，我們的話語權雖然不再被少數媒體所壟斷，但是近年假新聞氾濫的問題造成社會動盪不安，事實上根據研究，社群媒體上的假新聞絕大多數都是由「真人」轉發，而非過去所認為的殭屍帳號。這也引出了另個問題，若假新聞氾濫的肇因是一般人，我們是否可以用教育來遏止假新聞的傳播呢?本研究以大學生作為研究群體，假若未來將對大學生施以「假新聞教育」，我們勢必要先了解大學生對假新聞的認知，以及他們對假新聞教育的看法，再者，不同學科背景的大學生是否在假新聞認知與教育看法上呈現差異呢?

本研究目的有三點：(1)探討大學生對假新聞認知與判讀方法；(2)探討假新聞教育內涵與方法以及與素養教育的關聯；(3)探討傳播學院學生、圖書資訊學系學生與一般科系學生對假新聞的認知、判讀與假新聞教育的看法。

為獲得研究結果，本研究透過文獻探討設計出訪談大綱，利用深度訪談蒐集來自傳播學院、圖書資訊學系、一般科系三個族群，一共 24 人的訪談資料，在了解整體大學生認知的同時，也探討了不同學科背景學生存在那些認知看法的差異，首先是大學生整體認知看法獲得以下結論:(1)大學生關注政治、同婚性平的相關假新聞；(2)大學生判讀假新聞的方法也反映出其對假新聞的認知；(3)大學生傾向信任同溫層資訊並排斥對立同溫層的資訊；(4)世代差異導致大學生認為長輩常常是假新聞傳播的推手；(5)大學生認為假新聞教育應包含媒體素養、批判性思考、資訊素養與查證能力，內容與實踐上則是透過實例來提升防範意識；(6)大學生認為假新聞教育應重視判讀資訊真實性，以及批判性思考的培養；(7)根據訪談結果分析，媒體素養教育、資訊素養教育兩者與假新聞教育有著緊密的關聯；(8)大學生對假新聞的認知以及對假新教育的看法，都受到自身所學以及長輩的傳播行為所影響。

至於三種不同學科背景的族群在假新聞的認知、判讀方法上存在差異；而對假新聞的教育的看法上雖存在差異，但其核心概念雷同。本研究發現，專業所學的不同是造成族群差異的關鍵因素。

針對所獲得之研究結果，本研究提出以下幾點建議:(1)假新聞教育應引導大學生認知到自己也很有可能有認知偏誤；(2)根據不同科系的學生建立其所缺乏的認知或能力；(3)注重不同世代因價值觀差異而衍伸的假新聞議題；(4)圖書館可善用資訊素養專業來協助讀者。

關鍵字：假新聞、假新聞教育、媒體素養教育、資訊素養教育、世代差異、同溫層

DOI:10.6814/NCCU201900466

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU201900466

Abstract

In today's era, everyone can be self-media. Small numbers of media no longer monopolize our voice. However, the issue of fake news also causes social unrest. In fact, according to research, the vast majority of fake news on social media is circulated by "real people", rather than the zombie accounts that we perceived in the past. This also leads to another question. Can we use education to curb the issue of fake news? This study uses undergraduate students as the research group because if we implement the fake news education in the university, we must understand the perceptions of undergraduate students about fake news and fake news education. Moreover, do undergraduate students from different disciplines show differences on Perceptions of Fake News and Education?

There are three purposes in this study: a) Exploring undergraduate students' perceptions and interpretation methods of fake news. b) Exploring the connotation and methods of fake news education and its association with literacy education. c) Exploring the knowledge of Communication, library and information science students and general science students on perceptions of fake news and fake news education.

In order to obtain the research results, this study designs an interview outline through literature review, and use in-depth interviews to collect the data from totally 24 persons, That can be divided into three groups: The Communication College, the Library and Information Science Department, and the General Department, for the purpose of understanding the overall undergraduate students' cognition, which also explores the differences in perceptions among students from different disciplines.

First of all, the overall cognitive views of undergraduate students lead to the following conclusions: (1) Undergraduate students pay attention to fake news relevant to politics and marriage equality; (2) The way how undergraduate students interpret fake news also reflects their perceptions of fake news; (3) Undergraduate students tend to trust the information from their echo chamber and exclude those which are from the other; (4) Generation gap leads students to believe that elders are often the promoters of fake news circulation; (5) Undergraduate students believe that fake news education should include media literacy, critical thinking, information literacy, and verification capabilities, and the fake news examples are necessary for implementation of fake news education; (6) Undergraduate students think that fake news Education

DOI:10.6814/NCCU201900466

should pay attention to the information interpretation and the development of critical thinking; (7) According to the analysis of interview results, media literacy education and information literacy education are closely related to fake news education; (8) Undergraduate students' perceptions of fake news and education are influenced by what they have learned and the behavior of their elders.

As for the groups with different backgrounds. The comparison of three groups in the perceptions and interpretation methods of fake news. Although there are differences in the views concerning the education of fake news, the core concepts are similar. This study believes that the difference in learning is a key factor in group differences.

In response to the research results obtained, the study puts forward the following suggestions: (1) Fake news education should guide undergraduate students to recognize that they are also likely to have perceptions biases; (2)We should strengthen students' cognition or ability that they lack according to their departments; (3) We should Focus on fake news issues that have evolved from Generation gap due to different values; (4) Libraries can make good use of information literacy programs to assist readers.

Keywords: Fake news, Fake news education, Media literacy education, Information literacy education, Generation gap, Echo chamber

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU201900466

目次

第一章、　緒論.....1
第一節、問題陳述與研究動機.....1
第二節、研究目的.....6
第三節、研究問題.....6
第四節、名詞解釋.....6
第二章、　文獻探討.....11
第一節、假新聞意涵、種類、傳播與接收管道.....11
第二節、假新聞的傳播與理論以及判斷指南與相關工具.....16
第三節、媒體素養、資訊素養與假新聞教育.....24
第三章、　研究方法.....33
第一節、研究範圍與限制.....33
第二節、研究設計.....33
第三節、研究方法.....34
第四節、研究個案.....35
第五節、資料蒐集與分析.....36
第六節、研究工具.....38
第七節、研究實施步驟.....40
第四章、　研究結果分析.....43
第一節、基本資料.....43
第二節、受訪者假新聞舉證的案例分析.....44
第三節、我國大學生對假新聞的認知與判讀.....49
第四節、受訪者教育經驗與假新聞教育內涵看法.....68
第五節、媒體素養教育、資訊素養教育與假新聞教育的關聯.....79
第六節、綜合討論.....80
第五章、　結論.....91
第一節、結論.....91

DOI:10.6814/NCCU201900466

第二節、建議.....98
參考文獻 101
附錄一 受訪同意書 111
附錄二 大學生假新聞認知與教育看法研究-訪談大綱 112

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU201900466

圖目次

圖 2-1 哈佛圖書館”5 種判讀以及遏止假新聞的方法”.....18
圖 2-2 判讀假新聞的八項原則 19
圖 2-3 假新聞的五種特徵 20
圖 2-4 臉書購買的全版廣告與 10 種假新聞判讀原則 21
圖 2-5 台灣事實查核中心 23
圖 2-6 美玉姨 LINE 帳號.....23
圖 3-1 研究架構圖 34
圖 3-2 研究流程圖 41

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU201900466

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU201900466

表目次

表 2-1 假新聞判讀原則 22
表 2-2 傳播學門大學生資訊評估能力指標 27
表 2-3 假新聞教育內涵構面 31
表 3-1 訪談對象表 37
表 3-2 訪談大綱架構 38
表 4-1 訪談對象基本資料 43
表 4-2 訪談對象學校、年級綜合統計 44
表 4-3 受訪者接收的假新聞實例與其性質 45
表 4-4 不同背景大學生判讀假新聞方法之比較 56
表 4-5 不同背景大學生傳播意識之比較 61
表 4-6 不同背景大學生同溫層信賴之比較 63
表 4-7 不同背景大學生假新聞教育看法之比較 77
表 4-8 不同背景大學生受訪者教育經驗的認知之比較 78
表 4-9 不同背景大學生的綜合差異比較 87
表 4-10 訪談結果與假新聞教育內涵構面之比較 89

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU201900466

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU201900466

第一章、 緒論

假新聞的歷史可以追溯至人類歷史的源頭，哪兒有人哪兒就有謠言。古代因資訊不發達而有三人成虎、曾參殺人之事，一句讒言可能就使一位忠臣人頭落地。我們何其有幸生在資訊發達的時代，但又何其不幸我們面臨的假新聞、謠言、偽科學也是人類歷史之最。也因此突顯出了在數位時代中，讓人民提升各方面識讀能力，並具備資訊評估能力是多麼的重要。

第一節、問題陳述與研究動機

近年來國內外有許多重大事件背後都有假新聞的影子，國外比如：2016 年美國總統大選有假新聞謊稱川普得到教宗方濟各的支持，進而影響到天主教徒的投票（FactCheck, 2016），而選舉的結果因與國際期待相去甚遠也造成國際一定程度的恐慌，國內則有從 Line 社群廣發的「滅香運動」的假新聞刺激許多民間團體北上總統府遊行抗議（林照真，2018），2016 年 11 月《牛津辭典》（Oxford Dictionaries）將「後真相」（post-truth）設為「年度詞彙」（Word of the Year）（Oxford Dictionaries, 2016），暗示著後真相時代的來臨，近日更發生我國駐日人員因為有人刻意造謠，讓國人認為我國駐日代表處在天災來臨時對本國同胞毫無作為只能依賴中國使館援助，導致駐大阪辦事處處長面對輿論壓力以及上級的責難選擇上吊輕生（李秉芳，2018），研究者也因此反思以「資訊素養」教育者自居的圖書館有做什麼或能做出什麼。

假新聞的潛在危機比我們想像的更大，史丹佛研究團隊 Wineburg、McGrew、Breakstone 與 Ortega(2016)的研究中對高中以及大學生施以測試，讓其閱讀由政治說客所建立的新聞網站文章大學生則是只有 1/3 的學生有辨識出文章的背景是出自利益團體。這顯示了我們當前的高等教育在媒體素養、資訊素養的相關課程上都沒有落實教育學生評估資訊的能力，倘若教育沒有得到落實，即便透過立法嚴懲假新聞氾濫不但不會消失，受眾也永遠無法分辨假新聞背後的真相。

假新聞目前仍沒有統一的定義，蘇蘅（2018）也認為假新聞有多重意義：反諷、謠言、宣傳、謊言，半真半假的消息都算，透過社群媒體快速傳播，創造點閱率，往往在商業或政治上無往不利。Lazer 等(2018)則是認為假新聞是以憑空捏造的資訊透過模仿新聞媒體的形式傳播，通常假新聞都缺乏新聞媒體的編輯規

DOI:10.6814/NCCU201900466

範和流程以確保資訊的準確性及可靠性。假新聞也包含有問題的資訊，諸如:錯誤或誤導性的資訊、刻意造謠的資訊。

政經的假新聞還有一大問題，那就是政府難以作為澄清者去闢謠，因為很多時候政府本身常常被質疑是假新聞的「散播者」甚至可以是引發戰爭的藉口，2003年小布希政府就宣稱伊拉克藏有大規模毀滅武器並開啟了伊拉克戰爭，但事後當年向美國及德國透露伊拉克藏有大殺傷力武器而導致引發伊拉克戰爭的阿爾·賈納尼坦承：「一切其實均為謊言。」（Chulov & Helen Pidd, 2011）由此可知盡信政府本身也是非常危險的，但全然不相信政府也是不智。

曾經在競選過程中飽受假新聞攻擊之苦的法國總統馬克宏，目前正在國內積極推動反假新聞法。與此同時，台灣也有執政黨籍立法委員連署提案，擬透過修法處分假新聞的傳播者國內遭到諸多批評，顯示假新聞如何管制仍充滿爭議（胡元輝，2018）。但我國仍在 2018 年底陸續修改了《災害防救法》等 7 案將函請立法院審議。希望要用法律手段來抑制假新聞造成社會動盪（行政院，2018）。立法院也在 2019 年 5 月 7 日三讀修正通過災害防救法第 41 條，若明知為災害不實訊息卻通報者，處 30 萬元以上 50 萬元以下罰金；散播災害不實訊息致人於死者，最重可處無期徒刑（立法院，2019）。

有時以政府的角度假新聞氾濫會影響到執政的穩定，當對政府不利的假新聞在網路傳遍時甚至會成執政者的信任危機，但是當政府有意立法懲罰假新聞的製造者以及傳播者時又引來更多政府侵犯言論自由的批評（周佑政，2018），畢竟當假新聞是真是假的判定方是政府本身時，執政者很可能將真實但不利於執政的新聞一併歸為「假新聞」，比如美國川普政府對於不利自身的所有消息一律抨擊是假新聞（Pelley, 2017），大陸境內並沒有新聞自由，所有新聞都是黨政機關屬意的，此時政府自己就是假新聞的散播者以達到當權者的政治目的，此時假新聞的議題容易泛政治化成為無解的政治口水戰，且倘若立法通過，該法律很有可能變成國家侵犯人民言論自由的利器（劉力仁，2018）。

事實上，根據麻省理工學院的 Vosoughi、Roy 與 Aral(2018)的研究也指出在社群網站「推特」上的假新聞傳播速度是遠高於真實新聞的，虛假資訊被轉發的可能性比真相高 70%，並且還發現這並非投放者的關係，而是人們本身就更喜好轉傳這類假新聞。這項研究指出一項事實就是當我們期待政府透過立法手段懲處假新聞製造者，或社群軟體公司利用偵查手段封鎖轉發假新聞的殭屍帳號時，真正導致假新聞氾濫的問題的人就是像你我一樣有血有肉的人，過去我們都輕忽了社群媒體的本質，那就是每個人都能自由的傳播任何資訊給他人，如同每個人

DOI:10.6814/NCCU201900466

都是一個小型媒體，但是卻沒有教育過這些人該如何做好一個資訊的「守門人」，而守門人方面的教育以往都只存在於傳播專業科系而非面向廣大群眾。

故研究者認為解決假新聞氾濫的問題應該引用守門人理論的概念，而守門人理論不同於單純的「評估」資訊，也重視守門人「傳播」給他人什麼。而學者Shoemaker(2009)也提出「觀眾守門」的概念以闡述在 Web2.0 的環境中用戶在社群媒體的資訊傳播上的地位得到前所未有的提升。Hermida(2012)的研究，認為社群分享意味著使用者可以跨過新聞機構轉而將所信任的人推薦的資訊作為新聞來源，這意味著閱聽人以往只是擔任接收訊息的角色，轉變為一個「主動」使用者。

王貞懿（2016）的研究指出大學生的性別、科系、宗教信仰會影響科學素養，即是否相信偽科學新聞，並以偽科學的假新聞做成問卷來調查學生們相信的程度，最後得出的結果是男性的科學素養比女性來得高，理工科系的學生科學素養比文科科系學生來的高，無宗教信仰者的科學素養比有宗教信仰者來的高，該研究也指出科學素養與媒體素養呈現正相關，意即科學素養越高媒體素養越高。這是否代表學生的科系亦即所學專業，其實會反映在其對媒體的識讀能力上?那麼曾經接觸過媒體素養、資訊素養專業的傳播學院學生與圖資系學生，也可能會與一般科系的學生在判讀媒體資訊上呈現差異。

假若傳播科系與圖資系學生在假新聞認知能力明顯優於一般科系，又是哪幾個關鍵因素導致的呢?若能釐清這點未來可以了解如何進行面向廣大群眾的假新聞教育，同時這些學生對於假新聞教育的看法與想像可做為未來假新聞教育的重要參考，以瞭解學校、圖書館如何有效對假新聞教育提供協助，

研究者提出以下看法，即是真正有效打擊假新聞的方式仍須回歸教育，提升人民資訊、媒體素養，以及教育人民成為負責任的資訊守門人，讓謠言止於智者，陳炳宏（2017）也認為解決假新聞，甚至台灣所有媒體的問題，都應該從教育著手。慶幸的是圖書館給人民的形象是公益的、中立的、重視讀者的、支持言論自由的、抵制思想審查的，在形象上圖書館在無形中成了未來提供「假新聞教育」的理想組織，所以圖書館理應將資訊素養教育的企圖心擴展為民主國家人民的必修課程，而非只是圖書館資源的利用教育。

美國哈佛大學圖書館（Harvard Library）、美國德克薩斯大學圖書館（University of Texas Library）、荷蘭格羅寧根大學圖書館（University of Groningen Library）、加拿大多倫多大學（University of Toronto Library）等等都有設立如何

DOI:10.6814/NCCU201900466

評鑑假新聞的資訊評估教學專區以及相關評估標準。這些國外圖書館也多以資訊素養作為理論基礎設計教學內容，部分則是以媒體素養的觀點設計，這些都將是未來我國實踐假新聞教育的重要範本，不過不同國家的新聞生態不同，資訊使用方式不同，我們仍需要一個適用我國的假新聞教育方針。

圖書館界其實早已開始關注假新聞的議題，如代表學術圖書館的ACRL(Association of College and Research Libraries, 簡稱 ACRL)就以資訊素養教育的角度關注「假新聞」議題，2017 年發布的《Environmental Scan 2017》明確指出社群媒體的特性導致使用者容易形成「資訊孤島」只會不斷接觸來自同溫層的資訊，此即為「迴聲室效應(echo chamber)」，因此使用者容易誤信來自同溫層的錯誤資訊而不自知，圖書館應透過教育讀者將其「抽出」迴聲室，其關鍵就在於批判思考的教育。2018 年該機構發布的《2018 top trends in academic libraries》認為如何應對假新聞，此議題將是未來學術圖書館發展的重要趨勢之一，並且學術圖書館員開設了許多研討會和研究指南，致力於打擊假新聞和促進資訊素養，並開啟與校園中其他面臨同樣問題的人進一步建立夥伴關係的可能性。

美國圖書館界最具有指標性的學會 ALA(American Library Association)在2017 年發表了《Combating Fake News in the Digital Age》，其內容探討了假新聞的歷史、假新聞如何傳播、科技能否對抗假新聞、資訊素養如何幫助我們拒絕假新聞、如何教育學生對抗假新聞，此乃是圖書館界對資訊素養教育打擊假新聞的完整論述。2018 年國家圖書館舉辦了《操控媒體：明以降中國的新聞與「假新聞」國際學術研討會》可知假新聞議題也逐漸獲得了國內學術界的注意（國家圖書館，2018）。

IFLA(International Federation of Library Associations and Institutions，簡稱IFLA)近年來也開始重視假新聞的議題並製作了《How To Spot Fake News》辨識假新聞的八項原則圖表呼籲所有圖書館將其張貼在館內（IFLA,2016）分別是(1)考慮新聞來源；(2)檢查作者；(3)檢查日期；(4)自我反思；(5)看到文字之外的意圖；(6)參考資料；(7)諷刺言論；(8)求助專家。

UNESCO(United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization，簡稱 UNECO)近年來結合「媒體素養」、「資訊素養」、「數字素養」發展的「媒體與資訊素養」教育讀者如何具備資訊能力的同時也學會如何評估資訊諸如分析資訊的意識形態等等（UNESCO,2011a）。

DOI:10.6814/NCCU201900466

在圖書館教育中「資訊素養」是極其重要的一環，而且也有文獻指出資訊素養可以是對抗假新聞的關鍵能力（Eva, 2018），但是從我國的圖書館教育中始終聚焦在「圖書館利用教育」。早期是因為發現大學生普遍缺乏基本的圖書館利用知識，且多半無法以系統化方法搜尋資訊資源，所以由圖書館利用教育著手（詹麗萍，1997；李素蘭，1997；邱婉容，1997；Dickinson, 1981，轉引自柯雲娥，2006，頁 98）。事實上以前的資訊素養教育明顯偏向圖書館利用教育還有其他原因，Barclay(2017)曾投書專欄討論圖書館員是否有能力幫助解決假新聞的問題，文中他認為三、四十年前的學生在做報告時，圖書館必須教育學生在做報告時資料該從流行雜誌找還是從學術期刊找，如何有效使用期刊索引以及圖書館目錄，了解資訊來源重要程度的不同，但今日學生要面對的是辨認掠奪式期刊、以及謊稱經過同儕檢驗看似專業的學術期刊，這些如同辨別假新聞一樣都是非常棘手的問題。

假新聞教育意味著圖書館該為讀者判斷真偽嗎?圖書館界學者（Banks, 2016）對假新聞的氾濫撰文抨擊並呼籲圖書館員有責任給予讀者正確精準的資訊。但是 Anderson(2017)提出不同觀點卻也值得深思，他認為圖書館秉持中立的角度收集各種資料，並不是論斷是非的機構，假如圖書館要與假資訊做出切割, 又要如何保障自身龐大的館藏所含有的資訊都是正確的?

思考至此，研究者認為確保讀者具備資訊素養才是圖書館最大的職責，我們教育要做的是教育讀者乃至民眾成為資訊的「守門人」，若讀者對於新聞資訊有疑惑求助於館員想知道是不是假新聞，館員也許不適合回答是或否，而是以教育的立場分析新聞資訊並交由讀者判斷。

研究者非常認同許多學界文獻都建議打擊假新聞的資訊素養教育應從小紮根，但是研究者認為大學圖書館、學術圖書館在此議題上將比其他類型的圖書館更能發揮其影響力。首先，大學教育極度重視獨立、批判思考的能力，同時這兩個特點也是抵制假新聞最重要的兩種能力，意即大學在先天上即是假新聞教育最好的場域，同時大學時期的學生跳脫過去未成年的懵懂無知，課堂所學不再被升學教育所綑綁，逐漸成為一個學習為自己行為負責的成年人，並且有更大的自由取得所有感興趣的資訊，圖書館就有更大的空間提供相關的資訊素養教育，並且培育出在資訊紊亂的數位時代中仍能保有清晰思考能力的大學生，意即培養出能為自己與為身邊的人把關資訊的守門人。其次是大學、學術圖書館館員在教育讀者資訊素養的環境有更多機會與圖資、傳播等相關學者合作的機會，甚至是合作

DOI:10.6814/NCCU201900466

利用大學提供的資源開設相關課程，況且打擊假新聞應建立在與其他機構、教師、第三方事實查核的共同合作才能達到理想效果（Barclay, 2017）。

但在教育讀者前我們須先了解讀者對假新聞的認知情況如何，由於傳播科系、圖書資訊學系的學生接受了更多媒體素養、資訊素養或者新聞傳播方面的課程，可能在假新聞的解讀會比非傳播科系更加精準，對於傳播資訊給他人這件事的理解也可能較一般科系學生慎重，若能不同學生的不同弱點將對未來進行假新聞方面的教育大有助益。

第二節、研究目的

本論文旨在了解大學生對假新聞的認知與判讀方法以及對假新聞教育的看法為何，並且深入探討不同背景大學生在認知看法上有哪些差異。

主要研究目的如下。

1. 探討大學生對假新聞的認知與判讀方法。
2. 探討假新聞教育內涵與方法以及與素養教育的關聯。
3. 探討傳播學院學生、圖書資訊學系學生與一般科系學生對假新聞的認知、判讀與假新聞教育的看法。

第三節、研究問題

依據本研究之目的，本研究主要探討的問題如下：

1. 我國大學生最常遇到何種類型的假新聞?假新聞如何判讀?假新聞如何被快速傳播?
2. 大學生認為假新聞教育應具備哪些能力?假新聞判讀教育的內涵為何?教育的實踐方式為何?各種素養教育與假新聞教育的關聯為何?
3. 傳播學院學生、圖書資訊學系學生、一般科系學生對假新聞的認知、判讀方法以及假新聞教育看法三者有哪些不同?影響其差異的關鍵因素為何?

第四節、名詞解釋

1. 假新聞（Fake News）

DOI:10.6814/NCCU201900466

假新聞目前仍沒有統一的定義，本研究採用的定義為:Lazer 等（2018）定義假新聞為憑空捏造的資訊透過模仿新聞媒體的形式傳播，通常假新聞都缺乏新聞媒體的編輯規範和流程，以確保資訊的準確性及可靠性，假新聞也包含有問題的資訊，諸如:錯誤或誤導性的資訊、刻意造謠的資訊。

2. 假新聞判讀（Fake news Identification）

Harvard Library(2017)、IFLA(2016)、Indiana University(2018)、Facebook(2018)等機構對於假新聞判讀的方法各有其重視的方向，本研究整理的假新聞判讀原則如下（1)考慮新聞來源；(2)檢查作者；(3)檢查日期；(4)自我反思；(5)看到文字之外的意圖；(6)參考資料；(7)諷刺言論；(8) 網站外觀、文字排版；(9)參考其他相關報導；(10) 檢查新聞的 URL；(11)善用瀏覽器插件功能；(12)求助專家。事實上假新聞判讀與媒體素養、資訊素養有極大的相關性，因為這兩種素養都以不同角度強調評估資訊，而當評估資訊的概念應用在新聞真偽的判讀時就是假新聞判讀。

3. 媒體素養（Media Literacy）

根據媒體素養中心（Center For Media Literacy，簡稱 CML）網站對媒體素養的解釋指出在美國最常引用的定義是 1992 年 Aspen Media Literacy Leadership Institute 所提出的定義: 媒體素養是以多種形式取得，分析，評估和創造媒體的能力。但是到了 21 世紀，隨著時間推移，學生的媒體素養教育更顯得重要，故 CML 將其擴展定義為: 媒體素養是 21 世紀的教學方法。它提供了一個架構來取得，分析，評估，創建和參與各種形式的資訊 – 從印刷到視頻到網際網路。事實上由此可見資訊素養與媒體素養有其相似之處，尤其是在「評估」此一概念上有很大的重疊，對此 UNESCO 在 2011 發表的《Towards Media and Information Literacy Indicators》也抱持類似的觀點。

4. 媒體素養教育（Media Literacy Education）

教育部（2002）的《媒體素養政育政策白皮書》指出媒體教育的終極願景，在於透過媒體素養教育的機制，強化全民對於媒體的釋放與賦權，以建立健康媒體社區。媒體素養教育的教育對象主體是全民，其目標是讓全民具備自主思辨能力與產生資訊的能力，可以批判性較度去解讀各種資訊、假新聞。

5. 資訊素養（Information Literacy）

DOI:10.6814/NCCU201900466

ALA(2000)定義資訊素養是一種能力，意指一個人具備覺知何時需要資訊，並能有效地搜索、評估和使用所需資訊。ACRL(2015)的解釋是「資訊素養是一系列綜合能力，包括資訊的反思，對資訊產生過程和價值的理解，以及資訊在創造新知識和參與倫理道德方面的應用學習」。從本質上講，這意味著資訊素養可以被看作是我們如何理解和評估不同類型的來源，包括新聞，以及我們如何有效地使用這些資訊。

6. 資訊素養教育（Information Literacy Education）

陳昭珍(2011)說明資訊素養教育目的為教導師生具備利用圖書資訊的知識、技能和態度，包括尋找、取得、組織、評估、利用和創造資訊的整體過程。吳美美（2012）指出資訊素養教育包括五大標準，分別是(1)能確認資訊需求本質與範圍；(2)能有效地獲取所需資訊；(3)能批判評估資訊資源並將其納入自己知識庫與價值體系；(4)能有效使用資訊達成個人或團體之特定目標；(5)能了解資訊使用之經濟、法律與社會相關議題，並合理合法使用資訊。

7. 假新聞教育（Fake News Education）

國內目前尚無出現專門針對假新聞而制定的假新聞教育，但在國外尤其是美國各個領域的學者對於假新聞教育有許多討論，很多大學圖書館也以辦理工作坊的方式進行假新聞教育，以賓夕法尼亞州立大學圖書館的假新聞工作坊為例，在假新聞教育中提出了 3 個方向:(1)認識假新聞並了解為何存在；(2)了解我們的想法如何影響判讀資訊；(3)實際運用判讀標準來判讀身邊的資訊（PennState University Libraries, 2019）。

8. 資訊守門人（Information Gatekeeper）

守門人一詞來自傳播學領域中對於訊息控制與篩選的概念，Shoemaker(2010)直接指出現代使用者可以自行傳播、評論、評估新聞，成為自己的守門人。Hermida(2012)的研究，認為社群分享意味著使用者可以跨過新聞機構轉而將所信任的人推薦的資訊作為新聞來源，這意味著閱聽人以往只是擔任接收訊息的角色，轉變為一個「主動」使用者，綜上所述，在網路上有目的性的接收資訊並傳播資訊時他本身即是資訊的守門人，本研究將其視為假新聞教育的一環。

9. 資訊評估（Information evaluation）

DOI:10.6814/NCCU201900466

資訊評估其意涵在於評估眼前的資訊是否是有用、正確且有參考性的，資訊的評估也是資訊素養教育中重要的一環，Cromwell(1992)認為評估乃是批判性思考的一環，故批判性思考能力與評估能力息息相關。王梅玲（2004）認為資訊素養有助於大學生評估資訊、管理資訊與使用資訊的能力，目前已成為歐美與澳洲許多地區與學門領域認可學會評估大學生重要能力的指標。黃葳威（2012）認為資訊素養本身是種對資訊、媒體的選擇，透過教育讓青少年有能力評估、選擇有益的資訊。

10. 同溫層（Echo chamber）

同溫層本來是舊的氣象用語，今日則多用來描述閱聽人因為社群受社群網路影響，接受到的資訊教為單一，而忽略了其他資訊。(蔡佳妤、彭姿敏，2019)國外則是多以「迴聲室效應 Echo chamber」或「過濾氣泡(Filter Bubble)」來描述此現象，迴聲室效應的解釋根據 Colleoni、Rozza、Arvidsson(2014)的解釋是由於不同個體產生同質化的趨勢，團體和個人共享了同樣的政治觀點，他們認為網路中的異質性越大，可以提升對於不同觀點的寬容，反之，在全都是與自己相同認知的環境中，很容易產生極端的立場。而 Filter Bubble 最早是由 Eli Pariser 於 2010 年提出，2011 年出版專書《The Filter Bubble》，作者認為即便大家都在同一個社群網站，但因為演算法等等因素，每個人所接觸的資訊都不同，逐漸的導致不同族群所接收的資訊會截然不同(Pariser,2011)。

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU201900466

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU201900466

第二章、 文獻探討

本章文獻探討將先探討何謂假新聞?假新聞是如何產生的?導致假新聞氾濫的原因為何?我們該如何判讀假新聞?再以守門人的觀點作為切入點帶入讀者與民眾的素養教育,最後再聚焦在討論應給予民眾何種教育並提升何種能力進行討論。故本章將分成以下三個小節論述:一、假新聞意涵、傳播環境以及接收。二、假新聞的傳播與理論以及判斷指南。三、假新聞教育。

第一節、假新聞意涵、種類、傳播與接收管道

一、假新聞的意涵與種類

追溯「假新聞（fake news）」此用詞的起源，Leetaru(2017)透過 google 工具追溯兩百年前的書籍中即有「fake news」的出現，且在第一、二次世界大戰期間達到歷史的兩次高峰,當時交戰國的政治作戰即時透過虛構有利己方的新聞以激勵國家士氣以及打擊他國民心，但是「假新聞」的相關討論真正的歷史最高峰則是從 2016 年美國選舉後開始（Carson,2017）。

假新聞目前仍沒有統一的定義，蘇蘅（2018）也認為假新聞有多重意義：反諷、謠言、宣傳、謊言，半真半假的消息都算，透過社群媒體快速傳播，創造點閱率，往往在商業或政治上無往不利。何吉森（2018）認為假新聞的概念乃是純屬虛構的消息，刻意傳播錯誤資訊，目的在誤導大眾，但他同時也指出假新聞仍舊是種非常模糊的概念，在規範此概念時會有許多問題。而路透社研究機構（Reuters Institute）的 Newman、Fletcher、Kalogeropoulos、 Levy 與 Nielsen(2018)透過焦點團體訪談透過一般讀者了解普通人心中的假新聞究竟是什麼,研究呈現共五種假新聞類型(1)諷刺(2)缺乏新聞價值(3)政治操作(4)廣告化新聞(5)受操控的新聞。

Allcott 與 Gentzkow(2017)雖只將「假新聞」定義為誤導讀者且無法證實的新聞文章，但該研究在執行研究實則排除諸多「類假新聞」，例如(1)非故意的報導錯誤；(2)謠言來源並非來自特定新聞文章(排除坊間謠言)；(3)陰謀論(有定義上的困難且難以證實，通常源自於人們自身的想像認知)；(4)很明顯的諷刺文章；(5)政治家的錯誤發言；(6)報導雖傾斜但是不完全錯誤(假新聞是失真而非過濾)。但從以上被排除的「類假新聞」可知學者事實上是為了讓研究順利進行故將處於灰色地帶的誤導資訊排除在假新聞之外。

DOI:10.6814/NCCU201900466

從另一個角度而言，假新聞算是新聞嗎？UNESO 於 2018 年發表的《Journalism, fake news & disinformation: handbook for journalism education and training》撰寫人 Ireton 與 Posetti 在該文件的前言甚至表示應避免使用「假新聞」此一詞彙，因為很多我們口中的假新聞根本不符合「新聞」最基本的定義。事實上 Wardle(2017)指出美國學界在使用「假新聞」一詞時，也明白這個名詞的用語並非一定與新聞有關，美國大選時的假新聞並非來自主流新聞媒體。但因為沒有其他替代名詞，所以會用引述的形式呈現（例如“fake news”），意指該現象指涉的資訊已超過所謂的「新聞」範圍。Bolton 與 Yaxley(2017)表示「假新聞」最廣泛的定義是被設計用來誤導讀者去相信某件事然後從中取得新聞「點擊」的利益，故會使用聳動不實的標題和內容吸引點擊。Lazer 等（2018）則是相對廣泛的將「假新聞」定義為以憑空捏造的資訊透過模仿新聞媒體的形式傳播，通常假新聞都缺乏新聞媒體的編輯規範和流程以確保資訊的準確性及可靠性，假新聞也包含有問題的資訊，諸如:錯誤或誤導性的資訊、刻意造謠的資訊，某些知名網站，如:臉書，則傾向使用“false news”。綜上所述，本研究所關注的是流傳在社群網路上多種類型的假新聞，其中包含各種有問題的資訊而非限於一定要以新聞稿形式的假新聞故 Lazer 等學者的解釋最適合本研究。

我們可以知道雖然假新聞並不是什麼新鮮事，但是對「假新聞」的精準定義仍沒有一個很好共識，但是其內容有虛假、誤導的特質則是眾多學者的共識，而且自 2016 年美國總統選舉之後「假新聞」引起了全世界的注意，主要原因是我們已經進入由社群媒體主導生活的時代，目前「假新聞」議題已引發全球熱議，是因為如今民眾進入媒體的門檻下降，人們很容易就可以架設網站，發布看似新聞的訊息。若我們要對假新聞進行研究，必須剖析假新聞的傳送管道以及製作，還有究竟是哪些人促進了假新聞的傳播。

二、假新聞的傳播環境

有很多因素造就了有利假新聞傳播的環境，社群媒體的使用不斷攀升，2016 年，臉書已有 18 億人使用，推特則有 4 億（林照真，2018）。路透社研究機構 2018 年的調查報告指出在台灣高達 86%的人透過網際網路取得新聞資訊，其中 58%的人是以社群媒體作為新聞來源。而裝置使用比例上以智慧型手機的 75%為最高(Newman, Fletcher, Kalogeropoulos, Levy, & Nielsen, 2018）。社群媒體等成為了使用者接收新聞的消息來源，可以自行選擇，創造個人化的新聞消費經驗。

社群媒體等成為了使用者接收新聞的消息來源，可以自行選擇，創造個人化的新聞消費經驗。不同接收新聞的管道和分享功能，讓使用者分享行為更為豐

DOI:10.6814/NCCU201900466

富:(1)跨平台的新聞分享:透過網站或社群平台提供的「分享功能」，讓使用者可以將所接收到的資訊分享轉發至不同網路空間。(2)多媒體新聞分享:文字、圖片、影音等複合式的內容呈現，且利用超連結擴增資訊量。(3)進行再製的新聞分享:可以針對新聞內容進行摘要、補充資訊、指摘錯誤，添加評論與觀點。（吳堂靖，2016）

ALA《Combating Fake News in the Digital Age》認為在電腦可輕易操縱大量數據的今日，會讓少數懂得控制大量數據的少數人可透過網路輕易地影響他人，而且線上的假新聞不但難以辨識真偽，它的引用來源也難以確認。林照真（2018）表示曾經被視為民主化象徵的網路與社群媒體，如今卻成為假新聞的溫床，對此她引述了 Allcott 與 Gentzkow 的說法，原因在於：(1)社群媒體生產內容的成本低，常是假新聞製造者進行短期策略時採取的方法；(2)人們從手機等新聞窗口接觸這類新聞，沒有機會辨別真假；(3)研究已指出，社群軟體已經出現意識型態分隔的現象。這使得人們更喜歡從臉書等社群媒體獲得資訊，而且更可能接觸到證據力較低的訊息。（Allcott & Gentzkow, 2017）

更甚者，有研究表明社群網站的使用者時常很多人沒有看過內文就直接分享給他人。根據哥倫比亞大學和法國國家研究所計算機科學家的一項新研究，社交媒體上的 59%的鏈接從未實際被點擊過：換句話說，大多數人似乎都沒有閱讀它就轉發新聞。更糟糕的是，該研究發現，這種盲目的行為會影響社會對議題的討論。因此輕率地分享可能惡化我們對政治與社會議題的討論（Gabielkov, M., Ramachandran, A., Chaintreau, A., & Legout, A., 2016）。由此可知社群媒體上諸多訊息不但品質有問題，而且可能因為標題吸引人引來大量未閱讀的分享，形成假新聞傳播的有利環境。

路透社研究機構在談論台灣媒體現況時明白指出台灣的媒體由於乏監管，讓來自中國政治力量輕易介入媒體而威脅了台灣的民主。由此可知媒體機構的守門人時常為了反映其機構的利益而改動新聞內容，產製有利於自身立場的假新聞也就不難理解了(Newman, Fletcher, Kalogeropoulos, Levy, & Nielsen, 2018）。那為何社群媒體今日卻成為了假新聞的溫床呢?目前「假新聞」議題已引發全球熱議，是因為如今民眾進入媒體的門檻下降，人們很容易就可以架設網站，發布看似新聞的訊息。

何吉森（2018）則提到「社群媒體之所以成為大眾主要的資訊來源其中一個原因主流媒體報導的內容與真實世界的事實已出現嚴重的脫節，造成傳統媒體不再被信任。」可惜今日社群媒體諸多資訊也與真實世界的事實已出現嚴重的脫節。

DOI:10.6814/NCCU201900466

但事實上網路假新聞的點閱背後有種種利益關係，Kathy(2017)認為新聞媒體會用標題增加點閱率並驅動讀者閱讀，他們並不在乎內容真假優劣，若讀者被標題吸引就點擊閱讀，假新聞網站不但獲利而假訊息也透過讀者在網路中傳播。Buckingham(2017)也認為假新聞與政治和經濟利益有關，主要的運作方式是透過「標題殺人」的方式，讓假新聞業者得到大量廣告收益，故應用政經觀點剖析假新聞。

政大新聞系教授蘇蘅（2018）也曾投書表示今日 30 歲以下的年輕人在接收新聞的情況是靠「偶遇」，意即年輕人對媒體沒有忠誠度，沒有單一來源，獲取訊息不再是獨立活動，而是取決於社群網路所產生的社交性。

故我們可以推論得知在社群媒體上假新聞的傳播事實上與社交性有很大關係，Bhaskaran、Mishra 與 Nair(2017) 指出媒體素養的缺乏導致民眾傳播這些假新聞，若民眾以往較習慣接觸傳統媒體容易因為迴聲室的效應無法取得多種資訊來源時則無法分辨真實與虛構。Sunstein(2007)也認為網路上意見相同的人們容易聲息相通，假新聞代表網路上同溫層的迴聲室效應，也就是反而阻礙網民去理解多元意見與不同的聲音。

那大學生在接觸假新聞時是否也會被社交環境所侷限?林俊孝（2015）的研究指出大學生主要獲知訊息都是依靠網路且重視社交動機而非求知動機，而越重視社交動機的大學生越容易相信低可信度的新聞素材。

那在現今數位時代的環境之下大學生判讀假新聞的表現如何呢?令人擔憂的是諸多研究指出現代自出生就接觸各種數位資訊的大學生們對於假新聞的辨識以及媒體素養表現非常令人憂慮，史丹佛研究團隊 Wineburg、McGrew、Breakstone 與 Ortega(2016)的研究中對高中以及大學生施以測試，讓其閱讀由政治說客所建立的新聞網站文章大學生則是只有 1/3 的學生有辨識出文章的背景是出自利益團體。

王貞懿（2016）的研究也指出大學生在媒體素養以及科學素養能力表現上表現普通，相信偽科學的程度不低，且對於商業手法的偽科學假新聞辨識能力不佳。

三、假新聞的接收

從過去的例子看假新聞的接收及使用，發現假新聞的闢謠並非輕而易舉，2014 年網路上流傳一段敘利亞內戰影片，一個約 8 歲的小男孩被狙擊手開槍打

DOI:10.6814/NCCU201900466

到，他當場倒下，可是沒多久又爬起來，逃跑去救一個小女孩，YouTube 點閱率破百萬，大家都說這個小男孩是大英雄，後來 BBC 有一個專門調查新聞的團隊，調查發現那個新聞是假的，是一家類似傳播公司為了宣揚戰爭的可怕，造假這一段影片。BBC 後來做了一則報導，踢爆這個影片並非事實，結果發現沒有什麼人要看踢爆影片造假，大家還是繼續瘋傳那段小男孩被狙擊倒地的影片（何吉森，2018）。

美國政治也充斥著假新聞案例，Berinsky(2015)指出歐巴馬總統任內欲推動的健保法案被反對派人士放出的假消息攻擊，聲稱若接受健保法案人民將有可能被施以安樂死，此傳言透過反對派媒體大力傳播後經過民意調查高達三成的民眾信以為真，並大幅度降低民眾對歐巴馬的信任度。

以上兩個例子都是被闢謠的假新聞，但是假新聞並沒有停止流傳，當人們接收闢謠資訊之後會如何影響假新聞的傳播及使用呢?Pennycook 與 Rand(2018) 的研究即指出人一但先接收假新聞，就會影響其對該訊息所涉事務的正確性知覺，形成一種虛幻真實效應（illusorytruth effect），即使被證實該新聞是有爭議的，人們可能會拒絕真實，該研究團隊認為收聽假新聞對人們認知的影響遠超過想像。

Nyhan & Reifler (2010) 自身意識形態會影響接收闢謠資訊後的認知，對於有強烈意識形態的人其認知反而在接收闢謠資訊後顯得更加固執，甚至在某些情況下更會強化其錯誤認知，此即逆火效應（backfire effect）。

胡元輝（2018）指出人的認知能力才是影響辨識假新聞能力以及闢謠資訊的接受程度。比如 De keersmaecker & Roets (2017) 的研究即發現，推理、記憶、理解與解決問題的能力會影響接收更正資訊的程度。相較於認知能力較高者，認知能力低者的態度受到原先錯誤訊息的影響比較大，而且接收更正訊息後的調整程度也比較小，即使是接收到與錯誤訊息明顯不一致的更正訊息，且認知能力高者在接收到更正訊息之後，能夠將自己的態度調整到與未曾接收到錯誤訊息者差不多的態度，而認知能力低者則會固執己見無法調整。Pennycook 與 Rand (2017) 的研究也發現愈少做分析思考的人愈無法辨識新聞的真假。

由以上文獻我們可以推測假新聞的氾濫可能跟民眾假新聞判讀能力不足有關，若民眾的認知能力不足引發的逆火效應，再加上迴聲室效應，讓假新聞在人與人的社交性傳播過程中如同滾雪球般越滾越大，而文獻指出大學生接收資訊又取決於社交性，故大學生在社交網路時代的今日有很高的可能性接收傳播假新聞。

DOI:10.6814/NCCU201900466

第二節、假新聞的傳播與理論以及判斷指南與相關工具

一、假新聞的傳播與理論

當我們開始試圖了解究竟是哪些人在散佈假新聞時，根據文獻我們大概可以整理出兩種不同階段的傳播過程，第一階段的傳播乃是假新聞操縱者、創造者與讀者之間的互動，起初在打擊假新聞的工作上政府、學界、社群媒體公司都致力在此階段抑制假新聞。趨勢科技前瞻威脅研究團隊（2017）做出的傳播模型也明確描摹出假新聞操作者透過合法或非法手段雇用新聞寫手、買廣告等等方式製作並投放新聞到讀者眼前。

Subramanian(2017)他認為假新聞最大的創造動機就是金錢利益，寫手透過獲取報酬撰寫假新聞，假新聞網站再透過這些假新聞的傳播獲取讀者點閱累積流量賺取廣告費用或者贊助者的支持，最有名的莫過於馬其頓小鎮的一名青少年在 2016 美國總統選舉期間靠著撰寫大量假新聞謀取利益。故在此階段我們可以理解假新聞為何傾向使用聳動的標題，對撰寫者以及假新聞網站而言吸引點閱本身就會帶來驚人的利益。

第二階段則是讀者與讀者之間的傳播管道，此階段大致呈現網狀傳播，在近期才逐漸受重視，因為許多研究指出即便沒有網路機器人的介入，人本身也傾向喜歡分享、傳播與自己立場相同的假新聞，但人與人之間的資訊交流乃是言論自由的範疇，政府、法令等力量難以介入，故此階段需依靠教育手段解決。

Wardle(2017)也指出過去影響大眾輿論的方式乃是依靠「一對多」的傳播形式，但是社群媒體允許將宣傳廣告大量投射到接受度較高的特定用戶，一旦他們在無意間分享了錯誤的資訊則其他用戶可能基於對該用戶的信任而相信了錯誤的資訊並再傳播出去，這遠比撰寫假新聞的馬其頓少年更加恐怖。令人擔憂的是根據麻省理工學院的 Vosoughi、Roy 與 Aral(2018)的研究也指出在社群網站「推特」上的假新聞傳播速度是遠高於真實新聞的，虛假資訊被轉發的可能性比真相高 70%，並且還發現這並非投放者的關係，而是人們本身就更喜好轉傳這類假新聞。因此本研究從傳播學的著名理論「守門人理論」來探討此現象。

1950 年代的懷特的守門人研究才開啟對「傳播者」研究的先河。懷特（David Manning White）是在 1950 發表的期刊論文（The Gatekeeper:A Case Study in the Selection of News）中引用了心理學家 Kurt Lewin 提出的守門人概念來研究新聞

DOI:10.6814/NCCU201900466

組織，以此來研究新聞產製過程中資訊流通的現象。但是傳統觀點的守門人理論並不適用現在的社群媒體環境，故學者 Shoemaker(2009)提出「觀眾守門」的概念以闡述在 Web2.0 的環境中用戶在社群媒體的資訊傳播上的地位得到前所未有的提升。Hermida(2012)的研究，認為社群分享意味著使用者可以跨過新聞機構，轉而將所信任的人推薦的資訊作為新聞來源，這意味著閱聽人以往只是擔任接收訊息的角色，轉變為一個「主動」使用者，可以有目的性的接收資訊並傳播資訊，藉著網際網路與科技選擇、製造、傳播，新聞專業人員的「守門人」權威因此受到威脅（Bruns, 2011）。

網路上各式平臺興起，同時也帶動了使用者式的內容（user-generated content，簡稱 UGC）的大量增加，但是因為發布資訊的門檻低且內容缺乏審核者，在平台上針對某項議題反覆發文者，很容易就被視為該議題的專家而因此引導他人的思考（Bowman & Willis, 2003），我們可以說過去的內容消費者已經轉變為主動產製者了。但是當人人都能成為產製者另一個問題又顯現出來，那便是資訊超載的問題，人們便需要一個過濾機制將這些新興的資訊來源轉化為可信的內容（Rosenbaum,2011），Shoemaker(2010)接指出現代使用者可以自行傳播、評論、評估新聞，成為自己的守門人。因此又會出現受信任的中間人幫大家過濾資訊內容（Holiday,2013）。因為 Rosenbaum 指出這種以社交網路為前提的分享方式相對於陌生人的資訊，使用者傾向分享認識的、可信度高的人的推薦，Schäfe 與 Taddicken(2015)研究也指出即便是網路時代意見領袖仍在傳播上有重大影響力。由此可知，在第二階段的假新聞傳播乃是社群媒體時代的一大特徵，即是媒體機構的影響力下降，人與人之間的傳播才是人在接收資訊時的主要管道，故今日的「觀眾守門」理論呼應了麻省理工學院團隊的研究，假新聞傳佈的主要管道並非撰寫者以及廣告者，而是接收到這些假新聞卻廣為傳佈的受眾。

圖書館學與資訊科學大辭典對「資訊守門人」（information gatekeeper）的解釋認為守門人可被看作一種創新者、變革代理人、傳播管道、意見中介或是意見領袖的概念，指涉任何協助資訊傳遞的個人、組織或機構。如圖書館員作為一種資訊守門人，常透過寄發通知、提示相關出版品、或是推薦相關學科主題的領域專家來促進資訊的傳遞與流通，資訊守門人的相關模式與研究發展始於大眾傳播學領域，是早期傳播研究中首先聚焦於個人角色與功能的一支，主要關注管道、訊息、內在與外在的助力或阻力對守門人決策的影響。網際網路作為一種大眾傳播訊息來源與媒介的現象，也讓資訊守門人的概念模式與理論基礎再次受到重視（林維真，2012）。以上的觀點呼應了觀眾守門的理論，若我們將社群網路的使

DOI:10.6814/NCCU201900466

用者皆定義為守門人，那事實上傳播學系所受的專業素養訓練有可能成為今日網路時代的重要素養教育。

彭杏珠(2018)在遠見雜誌的假新聞系列報導採訪台大經濟系副教授樊家忠，他指出，假新聞會猖獗，是人們對假新聞有偏好，這樣的偏好來自於偏見。例如希拉蕊的支持者對川普不利的假新聞接受度非常高，川普的支持者則剛好相反。故我們可以說若「守門人」本身就帶有偏見，假新聞就會透過該守門人傳佈給更多的人。這意味著就是對於民眾的識讀以及素養教育才是打擊假新聞最有效的手段。綜上所述，本研究在人人都是資訊守門人的觀點上將其資訊守門行為視為一種能力。

二、假新聞判讀指南

自 2016 年美國總統大選之後假新聞就一直是各界所重視的議題，對此圖書館界也提出許多關於假新聞判讀的教學。比如哈佛大學的圖書館網站透過設計視覺資料圖吸引讀者注

圖 2-1 哈佛圖書館”5 種判讀以及遏止假新聞的方法”

資料來源：Harvard Library.(2017). Fake News, Misinformation, and Propaganda. Retrieved from https://guides.library.harvard.edu/fake

DOI:10.6814/NCCU201900466

意。主旨是 5 種判讀以及遏止假新聞的方法-在點擊與分享前先思考一下，以下列出 5 種判讀方法:(1)注意資料來源:資訊來自陌生的網域尤其是時要特別警惕;(2)檢查新聞的 URL:假新聞網站的網址時常設計成看似煞有其事比如:".com.co";(3)從外觀找線索:假新聞網站通常外觀粗糙配合不專業的設計並且濫用大寫字母;(4)尋求其他意見:若有篇新聞使你生氣、深思時可參考其他新聞資料或者闢謠網站;(5)善用瀏覽器功能:瀏覽器可以透過安裝插件來阻擋被人舉發過的假新聞網站。倘若仍然有疑問就問圖書館員吧!詳見圖 2-1。

圖 2-2 判讀假新聞的八項原則

資料來源：International Federation of Library Associations.(2016). How To Spot Fake News. Retrieved from https://www.ifla.org/publications/node/11174

IFLA 也發佈了主題為如何判讀假新聞的資料圖，並強烈建議將其張貼在圖書館、家中、社區、社群媒體讓更多人看見，以打造更富智慧的世界。內容分成八項原則:(1)考慮新聞來源:分析該新聞網站的目標以及聯絡事項;(2)檢查作者:快速確認文章作者是否有可信度?是真有其人嗎?;(3)檢查日期:重新發佈的舊新聞不代表與當前事件有關;(4)自我反思:反思自己是否其實有偏頗的立場影響判斷;(5)看到文字之外的意圖:故意用聳動的標題吸引點閱;(6)參考資料:閱讀該新聞佐證的資料是否真的有支持新聞的論點;(7)諷刺言論:若過於超乎尋常，有

DOI:10.6814/NCCU201900466

可能只是諷刺言論，應檢視該網站與作者確認；(8)求助專家:詢問圖書館員或參考闢謠網站。詳見圖 2-2

印第安納大學（Indiana University）圖書館不只提供方法判讀假新聞，也教育讀者就假新聞的特徵(1)無法對其主張進行求證:假新聞時常不會附註參考資料，即便有也是自己網域的資料或根本無關的資料；(2)假新聞時常是情感的訴求:假新聞充滿情緒內容時常影響讀者的情緒，使讀者生氣或愉悅或害怕，以此降低讀者進行求證的動機；(3)作者通常不是專家:多數作者只是寫手而不是記者；(4)無法在其他地方找到:該議題完全沒有出現在其他新聞網站過；(5)假新聞來自假新聞網:若來自假新聞網都沒有參考性。詳見圖 2-3

圖 2-3 假新聞的五種特徵

資料來源: Indiana University.(2018). How to identify and avoid fake news. Retrieved from: http://iue.libguides.com/fakenews

社群媒體龍頭臉書也在 2018 年 10 月 22 日當天買下台灣各大報的全版廣告，邀請各界人士共同打擊假新聞之餘也提供了 10 種假新聞判讀方式，分別是(1)對標題持懷疑態度:不實報導往往會利用且內含驚嘆號的聳動標題吸引目光。如果

DOI:10.6814/NCCU201900466

標題內容震撼到令人難以置信的地步，那就很有可能是不實報導；(2)仔細留意連結:假冒或是使用與其他網站相似的連結，都是警示不實報導的跡象。許多不實報導的網站都會在連結上動手腳，偽裝成真實的新聞來源。您可以前往這些網站，與知名新聞來源的連結做比較；(3)調查新聞來源:確定報導出自具有公信力的新聞來源。如果報導來自您不熟悉的組織，請查看該組織的「關於」區塊以進一步瞭解並判斷；(4)注意不尋常的格式:許多不實報導的網站都會出現錯字或奇怪的排版。如果您發現這些跡象，請多加留意；(5)檢查相片:不實報導經常使用經篡改的圖像或影片，有時候也會盜用真實的相片來斷章取義、混淆視聽；因此您可以搜尋這些相片或圖像來確認原始出處；(6)檢查日期:不實報導可能會出現不合理的時間順序，或是篡改事件的發生日期；(7)查核證據:檢查作者的資料來源，以確認報導內容的正確性。如果證據不足或找來匿名的專家背書，就有可能是不實報導；(8)參考其他報導:如果沒有其他新聞來源報導同樣的內容，便可能是不實報導；如果有多個具公信力的來源都報導了相同的內容，則新聞內容較可能屬實；(9)報導是否只為博君一笑:有時候，不實報導和幽默或反諷只有一線之隔。您可以看看新聞來源是否以嘲弄時事著稱，以及報導的細節和語調是否帶有玩笑意味；(10)刻意捏造的報導內容:閱讀報導時，記得保有批判性思考，並僅分享您認為可信的新聞，詳見圖 2-4。

A3 全頁廣告 自由時報 2018年10月22日/星期一

支持夥伴

攜手打擊
不實報導

我們已經採取行動移除假帳號，阻止不實報導大肆散播。請參考不實報導的辨認訣竅，慎選可以信任的內容。

1. 對標題持懷疑態度
不實報導往往會利用內含驚嘆號的誇張標題吸引目光。如果標題內容離譜到令人難以置信的地步，那就很有可能是不實報導。

2. 仔細留意連結
假冒或是使用與其他網站相似的連結，都是警示不實報導的跡象。許多不實報導的網站都會在連結上動手腳，偽裝成真實的新聞來源。您可以前往這些網站，與知名新聞來源的連結比較。

3. 調查新聞來源
確定報導出自具有公信力的新聞來源。如果報導來自您不熟悉的組織，請查看該組織的「關於」區塊以進一步瞭解。

4. 注意不尋常的格式
許多不實報導的網站都會出現錯字或奇怪的排版。如果您發現這些跡象，請多加留意。

5. 檢查相片
不實報導經常使用經篡改的圖像或影片，有時候也會盜用真實的相片來斷章取義、混淆視聽；因此您可以搜尋這些相片或圖像來確認原始出處。

6. 檢查日期
不實報導可能會出現不合理的時間順序，或是篡改事件的發生日期。

7. 檢查證據
檢查作者的資料來源，以確認報導內容的正確性。如果證據不足或找來匿名的專家背書，就有可能是不實報導。

8. 參考其他報導
如果沒有其他新聞來源報導同樣的內容，便可能是不實報導；如果有多個具公信力的來源都報導了相同的內容，則新聞內容較可能屬實。

9. 報導是否只為博君一笑？
有時候，不實報導和幽默或反諷只有一線之隔。您可以看看新聞來源是否以嘲弄時事著稱，以及報導的細節和語調是否帶有玩笑意味。

10. 部分有心人士會刻意製造不實報導
閱讀報導時，記得保有批判性思考，並僅分享您認為可信的新聞。

以上友情提示由 Facebook 提供。了解更多：www.facebook.com/help/spotfalsenews

圖 2-4 臉書購買的全版廣告與 10 種假新聞判讀原則

DOI:10.6814/NCCU201900466

資料來源:中央社(2018)。臉書打擊假新聞首次在台用全版廣告宣導。檢自 https://www.cna.com.tw/news/afe/201810220368.aspx

根據以上幾個機構所提供的假新聞判讀指南，本研究將齊整理如下，詳見表 2-1。

表 2-1 假新聞判讀原則

假新聞判讀原則	參考文獻
1. 考慮新聞來源	Harvard Library(2017)、IFLA(2016)、Indiana University(2018)、Facebook(2018)
2. 檢查作者	IFLA(2016)、Indiana University(2018)、Facebook(2018)
3. 檢查日期	IFLA(2016)、Facebook(2018)
4. 自我反思	IFLA(2016)、Facebook(2018)
5. 看到文字以外的意圖	Harvard Library(2017)、IFLA(2016)、Indiana University(2018)、Facebook(2018)
6. 參考資料	Harvard Library(2017)、IFLA(2016)、Indiana University(2018)、Facebook(2018)
7. 諷刺言論	IFLA(2016)、Facebook(2018)
8. 網站外觀、文字排版	Harvard Library(2017) 、Facebook(2018)
9. 參考其他相關報導	Indiana University(2018)、Facebook(2018)
10. 檢查新聞的 URL	Harvard Library(2017)
11. 善用瀏覽器功能	Harvard Library(2017)
12. 求助專家	IFLA(2016)

資料來源：本研究整理

以上這些判讀方法都非常實用，不只是社群媒體本身關心假新聞議題，我們也可以從這些資料看出圖書館對假新聞議題的重視，更展現出圖書館作為社會教育的機構對資訊素養教育的努力。

台灣民間近年為了因應假新聞氾濫問題，事實核查網站也逐漸興起，由媒體觀察教育基金會與優質新聞發展協會共同合辦的「台灣事實核查中心」提供許多經過該團隊縝密查證後認定確實造假的假新聞，並且將其分類為錯誤、部分錯誤、正確、事實釐清四大類，該團隊力求公開、透明、嚴謹、負責得進行謠言與假新聞的查核，見圖 2-5。(台灣事實核查中心，2019)

DOI:10.6814/NCCU201900466

圖 2-5 台灣事實查核中心

資料來源:台灣事實核查中心（2019）。事實核查報告。檢自 https://tfc-taiwan.org.tw/articles/report

三、民間自製假新聞過濾工具

在生活中也不乏一些簡單好用的工具可以幫助我們判讀假新聞，來自台灣的開發者 Carol 開發名為「美玉姨」的 LINE 機器人，可加入 LINE 群組用於自動查詢謠言、即時給予回覆；當群組裡有人轉傳一則資訊，美玉姨將從謠言資料庫裡面搜索數筆類似的資料做全文比對，挑選最接近的一篇作為回應，並附上相關資訊的出處，提供民眾進一步參考，參見圖 2-5。(陳冠榮，2018)

圖 2-6 美玉姨 LINE 帳號

DOI:10.6814/NCCU201900466

資料來源:陳冠榮（2018）。即時釐清已知的網路謠言，快把「美玉姨」加入 LINE 群組。檢自 https://technews.tw/2018/12/25/fake-news-in-line-platform/

第三節、媒體素養、資訊素養與假新聞教育

何吉森(2018)曾表示抑制假新聞只靠第三方團體是不夠的，須回到提升「媒體素養教育」，尤其是從長期來說仍需植基於教育，他也引述了在歐盟委員會副主席 Andrus Ansip 的說法，我們必須透過媒體素養和批判思考解決不實資訊的擴散。

中央社駐柏林記者林育立（2018）的專欄表示德國公共媒體面臨大選將至，決定在年初成立事實核查網站，不只揭露假新聞，還有名詞解釋以及發佈教學影片，其負責人 Patrick Gensing 表示媒體教育才是遏止假新聞流竄的根本之道，因此該事實核查網站與其他事實核查網站不同的是利用圖表製作教學影片，教讀者看懂統計數字、辨識出假新聞和造假的合成照片、及洞悉網軍如何在社群媒體運作。近年在打擊假新聞議題上最受矚目的乃是事實查核組織以及對媒體業者自律的呼籲，但是透過教育來抑制假新聞的概念也在逐漸茁壯，德國公廣集團在遏止假新聞傳播也指出教育才是治本之道。

本文進一步深入探討何謂媒體素養，媒體素養主要發展於大眾傳播領域，從新聞播報內容到節目內容都是媒體素養所關切的，所以也時常應用於假新聞的判讀。根據媒體素養中心（Center For Media Literacy，簡稱 CML）網站對媒體素養的解釋指出在美國最常引用的定義是 1992 年 Aspen Media Literacy Leadership Institute 所提出的定義: 媒體素養是以多種形式取得，分析，評估和創造媒體的能力。但是到了 21 世紀，隨著時間推移，學生的媒體素養教育更顯得重要，故 CML 將其擴展定義為: 媒體素養是 21 世紀的教學方法。它提供了一個架構來取得，分析，評估，創建和參與各種形式的資訊 – 從印刷到視頻到網際網路。英國國家通訊辦公室（Office of Communications）（2004）將媒體素養界定為在多樣的情境中，擁有近用（access）、瞭解（understand）與創造（create）溝通傳播的能力。基本上媒體素養即是近用、瞭解、評估、創造媒體資訊的能力。

但如同其他素養，媒體素養也隨著思潮、社會環境而多次轉變，江宜芷、林子斌與孫宇安（2018）認為過去二十年來，媒體傳播技術的發展與全球化的浪潮結合，尤其受到社群網路的影響。因此，媒體素養的內涵亦必須與時俱進，方能反映媒體生態快速的變化。Lin 等（2013）所提出的「新」媒體素養之理論架構，

DOI:10.6814/NCCU201900466

就結合了 Web 2.0 的媒體特色。劉慧雯（2015）也談及「新素養」的兩個核心內涵第一個核心是透過數位工具來表達的能力。第二個核心則是公眾參與，因為目前的社群網路時代人們已經不太需要，也不太受限於大眾媒介守門人的資訊篩選，故增加了更多公眾的概念。

隨著社群網路與生活越相結合，媒體素養的範疇以及內涵也會因此與之靠攏，從前面的文獻探討得知今日假新聞氾濫的情況與社群網路的發達息息相關，故本研究認為當媒體素養教育越加符合社群網路的特性時，對於抑制假新聞的功效也會越加顯著。

教育部（2002）的《媒體素養政育政策白皮書》指出媒體教育的終極願景，在於透過媒體素養教育的機制，強化全民對於媒體的釋放與賦權，以建立健康媒體社區。媒體素養教育的教育對象主體是全民，其目標是讓全民具備自主思辨能力與產生資訊的能力，可以以批判性角度去解讀各種資訊、假新聞。在課程內容上則提出四個方向:(1)鼓勵各校於選修課程開設媒體素養教育相關課程；(2)規劃國中小與高中(職)各級學校的媒體素養課程；(3)鼓勵大專院校開設媒體素養教育的通識課程；(4)鼓勵公衛或醫學院系所，開設以媒體與健康為主軸的醫學人文課程。

而以媒體素養教育目的觀之，主要在於促進公民之民主參與、增進知識經濟時代競爭力與終身學習(Livingstone, Van Couvering, & Thumim, 2004)。Cappello、Felini 與 Hobbs(2011)指出媒體素養教育有兩大面向，分別是對媒體之批判分析與媒體產製，這也符合 CML 與英國國家通訊辦公室對媒體素養的定義。

吳翠珍教授（2007）的著作《媒體素養教育》也闡釋了媒體素養的意涵(1)媒體素養是當代公民必須具備的多元素養之一。(2)媒體素養強調從論域的觀點關注媒體訊息的形式與內容，以及歷史與情境因素的洞察。(3)媒體素養是多重能力綜合的表現，無須在個人或群體間相互比較高下，但有個體自我覺知的需求。媒體素養是一種多元素養，可以包括傳統的語文素養、工具素養，與再現素養。

總體而論，由以上幾種媒體素養的定義，我們可以看出媒體素養強調理解媒體內容的意識形態，還有如何製作、為何製作、秉持何種觀點等…媒體素養教育目標是幫助閱聽者認識媒體與理解媒體而不被誤導，媒體素養也被列為教育部 2011 年《中華民國教育報告書》的國民素養之一，其內容表示洞察媒體資訊應有下列能力(1)瞭解媒體訊息內容。(2)思辨媒體再現。(3)反思閱聽人的意義。(4)分析媒體組織。(5)影響和近用媒體。

DOI:10.6814/NCCU201900466

另外有研究顯示「知曉不利後果」為控制隨意轉發假新聞或假訊息的重要前因變數，因此如何透過媒體素養教育，讓民眾明瞭看似不經意的轉傳動作，可能造成的嚴重後果，是遏止假新聞在網路上流竄的有效方式（鍾慧錦，2018）。我們熟知的假新聞的出現常伴隨著政治目的、商業目的，透過媒體素養的教育可以讓閱聽人自行剖析眼前的種種資訊，對於資訊的真偽或者刻意誤導有了評估的能力，還有意識到自己的傳播行為可能造成得後果，而這些重要因素都是假新聞教育不可或缺的。

事實上，若將閱讀新聞視為一種吸收新知的行為的話，資訊素養中所強調的資訊評估也將成為打擊假新聞的關鍵工具，若將新聞視為一種資訊，那假新聞的判讀就可活用資訊素養中資訊評估的概念，故資訊評估的概念也在本研究之假新聞教育的範疇。

ALA(2000)定義資訊素養是一種能力，意指一個人具備覺知何時需要資訊，並能有效地搜索、評估和使用所需資訊。在科技日新月異資訊不斷增長的今日資訊素養也越來越重要，由於環境複雜性日益升級人們在各種場合都將面臨數量繁多的資訊，同時越來越多的垃圾資訊也會呈現到個人的面前，因此產生了資訊可靠性、有效性、真實性的問題，還有新型態的多媒體資訊與文本帶來了個人對資訊評估以及理解的挑戰。

根據 ACRL(2015)在《Framework for Information Literacy for Higher Education》重新詮釋了對資訊素養的定義，ACRL 指出資訊素養乃是種綜合能力，包含了尋求資訊以及反思資訊的能力，且能理解資訊如何被生產以及評價，在該文件與 2000 年《Information Literacy Competency Standards for Higher Education》對資訊素養的觀點主要差異在於 2015 年的文件認為資訊素養是非常細微的概念，難以斷定一筆資訊是「好」還是「壞」，故需要從上下文以及內容背景去反思評估，本研究者認為反思資訊的能力就是「資訊評估」的核心概念，也是我國圖書館教育極需重視的能力。從本質上講，這意味著資訊素養可以被看作是我們如何理解和評估不同類型的來源，包括新聞，以及我們如何有效地使用這些資訊。

那資訊評估又有哪些意涵呢?Cromwell(1992)認為評估乃是批判性思考的一環，故批判性思考能力與評估能力息息相關。王梅玲（2004）認為資訊素養有助於大學生評估資訊、管理資訊與使用資訊的能力，目前已成為歐美與澳洲許多地區與學門領域認可學會評估大學生重要能力的指標。黃葳威（2012）認為資訊素養本身是種對資訊、媒體的選擇，透過教育讓青少年有能力評估、選擇有益的資訊讓未成熟的青少年可以不被低級無意義的資訊所浸染。

DOI:10.6814/NCCU201900466

柯雲娥（2005）的研究提出 15 項傳播學門大學生資訊評估能力指標則是以 ACRL 的指標做為參考透過問卷疊慧法徵詢我國傳播學門專家、圖書資訊學門專家及大學圖書館參考館員三方意見，指標頗有參考性且內容也融合了部分媒體素養的概念。詳見表 2-2

表 2-2 傳播學門大學生資訊評估能力指標

序號	能力指標
1.	能從所蒐集的資訊中，彙整主要概念，以供摘錄
2.	具有邏輯思考的能力
3.	批判資訊(對資訊加以反思)的能力
4.	以客觀的態度來判斷資訊真偽的能力
5.	能綜合主要概念，建構新觀念
6.	從信度、效度、正確性、權威性、時效性、觀點或成見等準則來檢視與比較不同來源的資訊
7.	資訊和情境比對(相關性)與印證的能力
8.	判斷資訊完整性的能力
9.	能辨別資訊的屬性(專業性、學術性)
10.	知道資訊之產生有其文化、自然、或其他情境上的背景，且瞭解其對資訊詮釋之影響
11.	探討文獻所呈現之各種不同觀點
12.	能與他人對話，有效理解和詮釋所得資訊
13.	能判斷是否修正最初的問題
14.	資訊說服性判斷的能力
15.	瞭解資訊的包裝技巧

資料來源:柯雲娥（2005）。傳播學門大學生資訊素養能力的研究。**圖書與資訊學刊**，(56)，96-116。doi:10.6575/JoLIS.2006.56.06

以上 15 項資訊評估指標非常適合應用在假新聞的判斷，由以上可知資訊素養關心的不只是如何得到資料，而是如何從眼前海量的資料中取得可靠、真實、有效的資料，這種情境與社群網站中接收海量的新聞資訊類似，有良好的資訊評估能力則可以有效避免誤信或傳播假新聞，而這種資訊評估的能力是要透過教育達成的。

DOI:10.6814/NCCU201900466

那什麼是資訊素養教育呢? 陳昭珍(2011)說明資訊素養教育目的為教導師生具備利用圖書資訊的知識、技能和態度，包括尋找、取得、組織、評估、利用和創造資訊的整體過程。

吳美美（2012）指出資訊素養教育包括五大標準，分別是(1)能確認資訊需求本質與範圍；(2)能有效地獲取所需資訊；(3)能批判評估資訊資源並將其納入自己知識庫與價值體系；(4)能有效使用資訊達成個人或團體之特定目標；(5)能了解資訊使用之經濟、法律與社會相關議題，並合理合法使用資訊。

可以說「有資訊素養的人」有能力實踐終身學習，而在批判與評估資訊的同時將會與媒體素養教育產生連結，新聞至今仍是我們重要的資訊來源，若以新聞作為批判評估的對象，那麼媒體素養教育與資訊素養教育也由此產生了關聯。吳美美在 2004 年時就將資訊素養教育和媒體素養教育認定為現代社會公民的基本教育，其重要性如同二十世紀初讀寫教育幫助人適應當代工作與生活。

那該如何整合媒體素養與資訊素養呢?從文獻可知媒體素養與資訊素養在評估資訊上是有關連性的，今日則出現了「媒體與資訊素養」(Media and Information Literacy，簡稱 MIL）此一概念，根據 UNESCO 於 2013 年出版的《Global Media and Information Literacy Assessment Framework: country readiness and competencies》MIL 被定義為一系列能力，使公民能夠以批判，道德和有效的方式使用各種工具訪問，檢索，理解，評估和使用，創建和共享所有格式的資訊和媒體內容，並參與個人、專業與社會活動。

UNESCO 在 2010 發表的《Towards Media and Information Literacy Indicators》表示「媒體素養」與「資訊素養」本就有相關聯之處，但直到近期的網際網路與行動載具平台快速發展意味著這些不同的素養將進一步融合。近年來，隨著資訊技術應用的逐步深入，媒體素養，資訊素養和數字素養等概念正在呈現出日漸融合的發展趨勢。一方面，大眾媒體和資訊通訊技術不可逆轉地影響著人們日常的生活，學習和工作，人類迫切需要在新的技術環境的多種素養技術和能力，單一的資訊素養或媒體素養都不足以體現個人應對與使用媒體和資訊的能力(Buckingham, 2007)。

UNESCO《Conceptual Relationship of Information Literacy and Media Literacy in Knowledge Societies》認為資訊素養和媒體素養都有助於提高教育質量，因為兩者都旨在培養批判性思維。MIL 作為一種複合能力將媒體素養與資訊素養融合並不會有很大的障礙，因為兩者都透過定位，檢索，評估，使用和傳遞資訊來衡量人們如何滿足其資訊需求，若在媒體與資訊的關注沒有明顯區別的前提之下

DOI:10.6814/NCCU201900466

實際上是非常雷同的，上兩者最大區隔就是媒體素養關注的是「消息」而不特別重視學術方面的資訊，而從圖資界領域發展的資訊素養因為圖書館收集各種各類的資訊所以關注所有類型的資訊（Jesús, 2015）。

在 UNESCO 於 2013 年出版的《Global Media and Information Literacy Assessment Framework: country readiness and competencies》講述媒體與資訊素養各方面的能力和表現水平，分為三個部分分別是(1)取得與檢索(2) 評估與理解媒體資訊(3)媒體資訊內容創造。每個部份下還有不同的能力，能力下還有多種表現指標，以下列出的是媒體與資訊素養第二項「評估與理解媒體資訊」的定義：在普遍人權和基本自由的背景下，理解，批判性的分析和評估媒體和機構的資訊，媒體內容，工作和職能的能力。這包括比較事實，區別事實與偏見，了解資訊的新穎性（新/過時），辨識其意識形態和價值觀，以及質疑社會、經濟、政治、專業和技術力量如何影響媒體和資訊內容。它還涉及評估資訊的品質（準確性、相關性、流通性、可靠性和完整性）。此外，在資訊超載的時代，個人還需要掌握組織，選擇和綜合媒體和資訊的技能。了解媒體機構，媒體專業人員和資訊提供者的性質，職能和運作情況對於了解如何解構資訊和媒體資訊至關重要。

不管是媒體素養、資訊素養、媒體與資訊素養、資訊評估，其共同點就是對批判性思考的重視，不只是對媒體資訊內容的批判同時還有對自己價值觀的反思，由此也揭示了「假新聞教育」之核心概念就是培養批判性思考，周建志(2009)認為批判性思考屬於高層次的思考，個人要以客觀的態度，經由分析評估的步驟，對事情的是非善惡做價值的判斷，並藉由反省與邏輯推理的方式導出一結論。由此可知假新聞教育的核心應在於保持客觀之態度分析評估新聞真偽並藉由自省與邏輯推理進行新聞判讀。

吳美美(2004)將資訊素養教育和媒體素養教育認定為現代社會公民的基本教育，其重要性如同二十世紀初讀寫教育幫助人適應當代工作與生活。而當今人們同樣為了適應假資訊、假新聞對生活帶來的衝擊，假新聞教育的討論也逐漸萌芽隨著假新聞的氾濫，許多學者呼籲應以教育的手段將其根治，陳炳宏（2017）認為解決假新聞，甚至台灣所有媒體的問題，都應該從教育著手，亦即應立即建立全民的媒體素養教育機制。

雖然國內目前尚無出現專門針對假新聞而制定的假新聞教育，但在國外尤其是美國各個領域的學者對於假新聞教育有許多討論，很多大學圖書館也以辦理工作坊的方式進行假新聞教育，以賓夕法尼亞州立大學圖書館的假新聞工作坊為例，在假新聞教育中提出了 3 個方向:(1)認識假新聞並了解為何存在；(2)了解我們的

DOI:10.6814/NCCU201900466

想法如何影響判讀資訊；(3)實際運用判讀標準來判讀身邊的資訊。（PennState University Libraries, 2019）

維吉尼亞大學教授 Couros 與 Hildebrant 在《How do we teach students to identify fake news》的文章中指出有四種策略可以教育學生成為具有批判性的讀者，並幫助學生辨識假新聞:(1)不要受制於判讀標準，有些精密製作的假新聞難以用一般判讀標準識破；(2)優先幫助學生學習調查方法，熟悉善用事實查核網站並且在閱讀文本時懂得跳脫文本的邏輯並查證內容，而非只是不斷鑽研手頭上的資料；(3)教導學生善用媒體光譜，讓學生理解所有資訊都來自媒體的既定視角；(4)將假新聞實例帶入課堂，讓學生可以實際應用他們的判讀技巧，諸如追查資訊源頭、識破造假圖片、或是判定是否為社群網站上的殭屍帳號或網軍（Couros＆Hildebrant,2018）。

但是只是教育如何批判、評估媒體資訊是不夠的，透過假新聞教育我們還需要教育民眾在網路世界中如何避免傳播錯誤的資訊，畢竟從前幾節的文獻已經很明顯地指出一個事實就是假新聞的氾濫實際上是人們自己不經查證的分享、傳播，故我們仍須回到守門人理論來探討如何給予民眾「資訊守門能力」以確保錯誤的資訊可以止於智者，甚至是民眾自主自發的抵制這些假新聞的傳播。

吳堂敬(2016)的研究也明確指出社群網路時代新聞與守門行為之間的關係，過去傳統的守門行為都強調為觀眾進行「挑選」的動作，但在臉書社群中，使用者每一則新聞分享就是在為彼此確認有用的訊息，並透過分享新聞開啟一連串的交流，可以說在社群網路中使用者的新聞分享行為就是實踐守門的具體形式。依此邏輯，守門的概念在假新聞教育中是不可或缺的。

Brown(2014)在 TED 的演講提出避免被不完整資訊蒙蔽的辦法即是認清自己就是最重要的資訊守門人。獲得一份資訊時，一定要確認資訊來源，並比對多筆資料以確認沒有漏掉重要訊息及更正錯誤資訊，盡你所能的提高資訊正確度，才傳遞給下一個人，重要的是心中那把判定資訊對錯的尺，為其他想獲得正確資訊的人把關，當一位最負責任的資訊守門人。

綜合所有文獻，我們知道假新聞之所以氾濫是因為社群網站創造出有力的傳播環境，傳播假新聞的起源可能是來自少數集團所為但是最大的參與者就是民眾本身，民眾又會因為認知能力的差異導致某些人對假新聞堅信不移或者未加查證就分享給更多人，其中大學生使用網路動機上取決於社交動機，但越重視社交動機者越容易暴露在假新聞的環境中，故我們更應仿效國外多所知名大學圖書館重

DOI:10.6814/NCCU201900466

視大學生的假新聞判讀能力，並提供有關假新聞的教育，本研究也根據文獻探討整理出假新聞教育可能的內涵容貌，將作為訪談大綱的依據。詳見表 2-3

表 2-3 假新聞教育內涵構面

一、評估新聞資訊		
能力指標	說明	參考資料
1. 查閱新聞材料並確定內容的主要想法和事實。	可以有效且正確的理解文章內容以及主旨。	Association of College and Research Libraries(2011)、柯雲娥（2005）
2. 是否對網路資訊保有警惕	曾經被視為民主化象徵的網路與社群媒體，如今卻成為假新聞的溫床，其中一個原因就是社群網路造成了嚴重的迴聲室效應	林照真（2018）、Bhaskaran、Mishra 與 Nair (2017)
3. 檢查和比較來自各種來源的資訊，以評估可靠性、有效性、準確性、權威性、及時性和偏頗。	檢查公開記錄以驗證受訪者的陳述，審查資訊來源以確保不同觀點的平衡和表示，交叉檢查事實等。	Association of College and Research Libraries(2011)、柯雲娥（2005）
4. 對事件的看法不可只取得一方說法，且要避免先入為主。	評斷事實前應看過正反兩方論述再下判斷。	Association of College and Research Libraries(2011)
5. 分析支持論點的邏輯以及結構還有方法。	當他人提出論點時應檢視其是否合乎邏輯，得出結論的研究方法以及結構是否適當。	Association of College and Research Libraries(2011)
6. 若有某篇報導或資料引起你的憤怒情緒時應小心求證。	許多假新聞目的是要牽動民眾的仇恨情緒達到某方的政治利益，故當發現自己的情緒受到影響時更要小心注意	Harvard Library(2017)

DOI:10.6814/NCCU201900466

7. 對任何說法都要抱持懷疑，並小心求證。	有不少新聞或事件都是假冒權威之名發佈，甚至權威本身也因自身利益很得出偏頗的結論。	ALA(2017)
二、能對自身以及資料進行批判性思考		
1. 能否認知假新聞背後的利益關係	網路假新聞的點閱背後有種種利益關係，新聞媒體會用標題騙取點閱，假新聞網站不但獲利而假訊息也透過讀者在網路中傳播，可以說假新聞背後有複雜的政經能量所控制。	Kathy（2017）、Buckingham（2017）、PennState University Libraries(2019)
2. 瞭解新聞資訊的包裝技巧	有些看似新聞的報導實際上是將廣告包裝成新聞，讓閱聽人誤信產品是經過新聞機構認證的。	Association of College and Research Libraries(2011)、柯雲娥（2005）
3. 辨識新聞的意識形態和價值觀，以及質疑社會，經濟，政治，專業和技術力量如何影響媒體和資訊內容。	不同媒體會有不同的觀點與價值觀，社會的政經力量也會很大程度的影響新聞內容，故要跳脫單方面說法來了解事件本身。	Association of College and Research Libraries(2011)、Couros＆Hildebrant(2018)
4. 參與批判性討論，無論是親自參與還是在線討論。	觀察相關主題或在線論壇評論的部落格。	Association of College and Research Libraries(2011)
5. 決定是否合併或拒絕不同的觀點，並以公平公正為目標。	對於工會罷工要了解工會以及資方兩邊的論述為何。	Association of College and Research Libraries(2011)
6. 反思自己是否其實有偏頗的立場影響判斷。	每個人都偏好相信本來就相信的事物，導致不知不覺間就影響了判斷。	IFLA(2016)、PennState University Libraries(2019)

資料來源：本研究整理

DOI:10.6814/NCCU201900466

第三章、 研究方法

本研究作為一個探索性研究，欲探討目前大學生的假新聞認知以及對假新聞教育的看法如何，透過深度訪談了解傳播學院學生與非傳播科系大學生在假新聞認知以及對假新聞教育的看法有哪些差異，認知的差異可能可以凸顯出特定學科領域的教學內容是有助於提升學生對假新聞的認知，對假新聞教育看法上的差異則是可以了解如何針對不同領域的學生建構出理想的假新聞教育。本文的研究範圍與限制、研究設計、研究方法、資料蒐集與分析、研究工具之設計，以及研究實施之步驟，詳述如下。

第一節、研究範圍與限制

一、研究範圍

本研究之目的在了解大學生的假新聞認知以及對假新聞教育的看法，故研究對象則是限定在大學生。

二、研究限制

1. 大學生的訪談對象挑選難以代表全國大學生的想法，很可能因為訪談對象生本身資質、素養的差異而影響了研究結果。
2. 本研究作為一個探索型的研究，受訪對象的回答極大的影響研究結果
3. 無法保證每個訪談對象針對每個問題都可以提出有價值且經過思考的回答。
4. 假新聞的定義為何尚無明確的共識，本研究作為探索型研究，故對於「假新聞」的定義較為廣泛，但無法控制受訪者自身對於假新聞的定義與界限。

第二節、研究設計

本研究設計為探索性研究，將了解訪談對象的學院系所、年級、是否修過與假新聞相關的課程，在探索大學生假新聞認知以及對假新聞教育的看法時，也一併了解以上幾種變項是否會造成假新聞認知與對假新聞教育的看法有所差異，透過文獻探討的梳理本研究瞭解了假新聞的意涵以及傳播方式，故以此為依據將進

DOI:10.6814/NCCU201900466

行深度訪談了解受訪者對假新聞的認知情況如何，同時探討不同領域學生對假新聞認知的差異。為方便了解大學生對假新聞教育的看法，本研究依樣透過文獻探討，整理出假新聞教育內涵的構面，大致分為二個部分(1)評估新聞資訊；(2)能對自身以及資料進行批判性思考。本研究將以此作為訪談的依據，了解大學生理想中有效、可行的假新聞教育其內涵與樣貌為何?具備哪些重要內涵?不同學科領域的教育是如何影響了學生對假新聞教育的看法?

本研究架構圖如下:

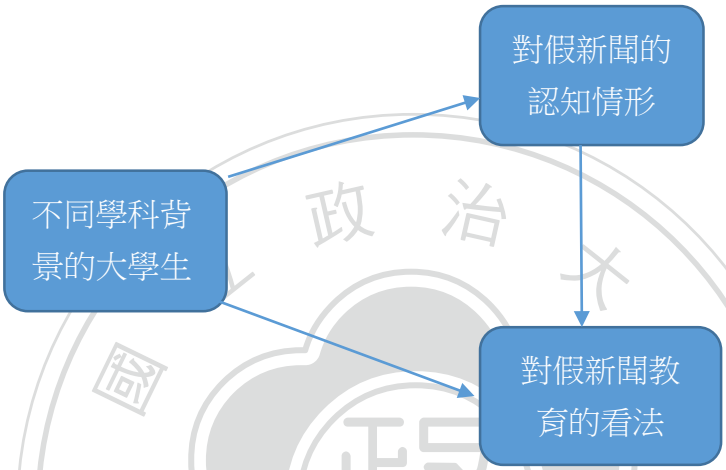

圖 3-1 研究架構圖

第三節、研究方法

為瞭解大學生假新聞認知與假新聞教育看法，將以深度訪談的方式進行研究，為建構出有價值的訪談大綱，本研究透過文獻探討梳理的假新聞的意涵，傳播方式及部分判讀原則，並且整理出各個領域面對假新聞時所提出的素養教育之內涵，故在訪談時目標將在理解大學生對假新聞的認知情形為何?從受教者的角度探求理想的假新聞教育應有那些要素，並且在研究結果中分析不同學科領域的學生對假新聞認知與假新聞教育看法存在那些差異。

深度訪談法是研究者運用口語敘述，針對特定對象蒐集與研究相關的資料，以便全面了解所研究的現象或行動之資料蒐集的方法。其功用在於：(1)了解受訪者的所思所想，包括價值觀念、情感感受和行為規範；(2)了解受訪者過去的生活經歷以及他們耳聞目睹的有關事件；(3)對研究的對象獲得一個比較廣闊、整體性的視野，從多重角度對事件的過程進行比較深入、細緻的描述；(4)為研

DOI:10.6814/NCCU201900466

究提供指導，事先了解那些問題可以進一步追問，那些問題式敏感性問題，需要特別小心；(5)幫助研究者與被研究者建立人際關係，使雙方的關係由彼此陌生變成相互熟悉、相互信任；(6)使受訪者感到更加有力量，因為自己的聲音被別人聽見了，自己的故事被公開了，因此可能影響到自身文化的解釋和構建（陳向明，2002）。

半結構式訪談是介於結構式與非結構式的訪談之間的一種資料收集方式，研究者在訪談進行之前，必須根據研究的問題與目的，設計訪談的大綱，作為訪談指引方針。不過在整個訪談進行過程，訪談者不必根據訪談大綱的順序，來進行訪問工作。通常，訪談者也可以依實際狀況， 對訪談問題做彈性調整。半結構式訪談假設，雖然訪談的問題相同，但由於受訪者對於問題本身的認知及個人生活經驗不同，往往導致受訪者的反應會有很大差異。半結構式訪談大綱不太像結構式訪談大綱，需要對每個討論議題計非常清楚的問題，反而是以半開放方式詢問問題。對採半結構式訪談的研究者而言，訪談大綱的設計是為了要讓訪問進行得更流暢，所以在引導式的問題之後會緊隨著開放說明式的問題，用以詢問受訪者的感受(潘淑滿，2003)。

本研究將採用半結構式之訪談，其目的主要是透過訪談的方式瞭解大學生對假新聞的認知情形以及對假新聞教育的看法，在假新聞認知的部分透過問題設計的問答可以瞭解受試者對假新聞的認知程度，而在假新聞教育的看法的部分乃是因素探索的研究，必須要透過訪談的深度討論才能完整了解受訪者心中的真實想法，並且從問答中解析出重要內涵。本研究之訪談大綱的設計會根據文獻探討進行設計，研究結果將作為驗證文獻探討中已知的部份以及探索未知的因素。

第四節、研究個案

本研究將以國立政治大學與輔仁大學的大學生為研究對象，除探討大學生假新聞判讀能力之外同時觀察大學生在假新聞教育的看法，以下即針對國立政治大學與輔仁大學進行個案簡介。

一、國立政治大學

國立政治大學自民國 16 年創立，並於民國 43 年在台復校。政治大學目前擁有文、理、社會科學、法、商、外國語文、傳播、國際事務、教育九個學院，其學士班人數分別是:文學院 702 人、理學院 591 人、社會科學院 2160 人、法學院

DOI:10.6814/NCCU201900466

702 人、商學院 2445 人、外國語文學院 1524 人、傳播學院 997 人、國際事務學院 270 人、教育學院 239 人，合計後大學部目前在學人數為 9,630 人（國立政治大學，2018） 其中傳播學院於 1989 年正式獨立於文理學院，該院為台灣歷史最悠久之新聞傳播教育學府，也是遠東地區知名的傳播教育重鎮（國立政治大學傳播學院，2018）。

二、輔仁大學

輔仁大學最早在民國 14 年創立，並於民國 49 年在台復校。輔仁大學作為一所綜合大學，分別有藝術、文、醫、外國語文、民生、傳播、法律、教育、管理、織品、理工、社會科學共 12 個學院，其學士班人數分別是: 藝術學院 725 人、文學院 1451 人、醫學院 1686 人、外國語文學院 1864 人、民生學院 1242 人、傳播學院 843 人、法律學院 863 人、教育學院 1085 人、管理學院 2703 人、織品 1026 人、理工學院 2743 人、社會科學院 1588 人，值得一提的是輔仁大學不但設有傳播學院而且在教育學院下設有圖書資訊學系，對本研究而言是尋找訪談對象的理想場域。（輔仁大學，2018）

第五節、資料蒐集與分析

一、資料蒐集對象

本研究目的在理解大學生對假新聞的認知情形為何?從受教者的角度探求理想的假新聞教育應有那些要素。本研究利用臉書社團「NCCU 政大學生交流板」、「輔大圖資系」透過公告來徵求合適的受訪對象，在正式訪談前從傳播學院、圖書資訊學系、一般科系三個族群裡各找 1 名一共 3 名同學進行前測，前測結束會請受訪者提供回饋來修改訪談大綱的用詞。在之後的正式訪談中，一共挑選了 9 名傳播學院學生、5 名圖書資訊學系學生、10 名一般科系學生，共 24 名訪談對象。樣本人數的挑選上圖書資訊學系的訪談對象族群較小，受訪的對象的徵求存在困難，故圖書資訊學系的訪談對象只徵得 5 人，但根據前測訪談也發現圖書資訊系學生與傳播學院、一般科系兩族群有著明顯的不同，故本研究仍將三族群進行比較與分析。本研究在兼顧了解一般大學生的看法之餘還可以詢問受過傳播學相關課程以及媒體素養或資訊素養的學生對於假新聞的認知以及假新聞教育的看法，提升訪談結果的內容價值，

DOI:10.6814/NCCU201900466

深度訪談的實施：本研究採取立意抽樣，分為三大族群其中兩大族群為接受過媒體、資訊素養或傳播相關課程的族群，包含了傳播學院及圖資系學生，另一族群則是非傳播學院、圖資系以外的一般科系學生。訪談前將會確認訪談時間、訪談地點、出席人員、錄音許可。正式訪談實行前進行訪談前測，檢驗訪談大綱是否有修改之必要，了解受訪者在受訪時會遇到那些困難。

表 3-1 訪談對象表

N=24

編碼	群體	對象條件	訪談人數
A	傳播學院大學生	熟悉媒體素養者或者修過與假新聞相關的課程。	9 人
B	圖書資訊學系大學生	熟悉資訊素養者或者修過與假新聞相關的課程。	5 人
C	一般科系大學生	無特定要求	10 人

資料來源:本研究整理

二、資料分析

深度訪談資料分析:將訪談內容分成不同主題片段，並擷取核心內容做為受訪者文本並呈現「蘊含理論意義」的故事文本。同時根據理論角度重新改寫故事文本，以便讀者理解、感受真實資料背後的意義，成為以研究者為主軸的「故事文本」。之後將其摘要與紀錄內容提供給予會人員檢視與確認。訪談逐字稿符號說明如下:

1. 受訪群體以 A、B、C 代稱之；受訪者以 A 群體 A1、A2、A3 代稱之。
2. 訪談逐字稿以行數編碼，引用至論文中以受訪者編號加冒號，銜接起訖行數代表之，例如(A1:3-6)表示此段引用為受訪者 A1，逐字稿第 3 行至第 6 行內容引用。
3. 逐字稿引用方式為另開一個段落，縮減左右邊各 1 字元的空間，使用 12 號字新細明體。

DOI:10.6814/NCCU201900466

第六節、研究工具

本研究之訪談大綱分為兩部分，第一部分我們藉由文獻探討探瞭解了假新聞的意涵以及傳播方式，故以此為依據將進行深度訪談了解受訪者對假新聞的認知情況如何，分析並瞭解受訪者如何判讀新聞真偽、自己分享的資訊被他人闢謠之後的反應為何?在分享資訊給他人是否會注意內容正確性?是否有意識到自己的行為可能會影響資訊的傳播?

第二部分則是為了瞭解受訪者對假新聞教育的看法與想像，其目的在於從學生的觀點來瞭解應如何執行假新聞教育才是有效的，假新聞教育中又該包含那些要素。詳見表 3-2

表 3-2 訪談大綱架構

訪談主題	問題	參考文獻
第一部分:假新聞認知	1. 請問您最常遇到何種假新聞?最常在哪裡收到?請舉出實例。	林照真（2018）
	2. 請問您平時接收新聞資訊時會如何判斷其真實性?請說明您的判讀方法。	Newman, N., Fletcher, R., Kalogeropoulos, A., Levy, D. A., & Nielsen, R. K. (2018)
	3. 請問您在社群網路上接收到各種資訊(包含廣告、文章分享、單獨私訊或群組訊息)時是否會思考真實性?您是否會注意自己分享的資訊的真實性?請描述您思考的過程。	Gabielkov, M., Ramachandran, A., Chaintreau, A., & Legout, A. (2016)
	4. 請問您認為假新聞為何會被快速傳播?您是否曾反思自己的每個行為都可能影響資訊的傳播?	林照真（2018）、李秉芳（2018）
	5. 在被他人告知自己以為是正確的資訊可能是錯誤時，您會有什麼具體作為嗎?	Nyhan & Reifler (2010)、 Pennycook & Rand(2018)

DOI:10.6814/NCCU201900466

第二部分:假新聞教育看法	6. 您有修過什麼課程與假新聞有關嗎?可否從您課程所學來談談您對假新聞的看法?	江宜芷、林子斌、孫宇安(2018)
	7. 請問您認為什麼樣的能力教育或是假新聞教育可以幫助人們遠離假新聞?原因是什麼呢?	教育部(2002)、吳美美(2012)
	8. 接續上一題，在您的想像中該教育課程的具體內容為何?	歐鴻志(2017)

資料來源:本研究整理

訪談大綱架構說明:

第一部分第一題目的在於了解受訪者生活中最常在什麼管道最常遇到何種假新聞，林照真(2018)表示曾經被視為民主化象徵的網路與社群媒體，如今卻成為假新聞的溫床，在了解受試者最常遇到何種假新聞的同時可以一併了解他們最常在何種媒介管道收到假新聞。

第一部分第二題在於了解受訪者平時是否在接收新聞資訊時是否會思考其真實性，判讀真實的依據為何，因根據路透社新聞研究機構 2018 年指出台灣的媒體內容由於缺乏監管，讓來自國外政治力量輕易介入，而造成媒體時常為了反映其機構的利益而改動新聞內容。

第一部分第三題是根據文獻探討得知社群網路假新聞的氾濫主因即是使用者常未確認資訊的真實性就分享給親友，根據哥倫比亞大學和法國國家研所 2016 年的研究，大多數人可能沒有完整閱讀就轉發新聞故此題在此詢問受訪者是否會注意社群網路資訊的真實性並且對自己分享的資訊進行判讀。

第一部分第四題乃是對於當今假新聞氾濫的社會現象進行的反思，諸如滅香運動、關西風災事件都造成很大的社會動盪(林照真，2018；李秉芳，2018)。同時也欲瞭解受訪者是否有意識到自己在社群網路上的每個動作都有可能加強推播假新聞。

第一部分第五題根據文獻探討得知認知能力不佳者可能會有「虛幻真實效應」、「逆火效應」的產生(Nyhan & Reifler , 2010 ; Pennycook & Rand,2018)，故藉此問題了解受訪者被他人指正時會有什麼具體作為。

第二部分的第一題是為了瞭解受訪者過去的受教經驗，江宜芷、林子斌、孫宇安(2018)曾經指出，大學生對媒體素養教育的看法受到過去課程所學影響，

DOI:10.6814/NCCU201900466

為了瞭解這些受教經驗是如何影響了受訪者的假新聞認知，在後續的訪談回答進行分析以了解其受教經驗對假新聞教育的看法之間有何影響。

第二部分的第二題是為了瞭解受訪者認為何種能力可以有效幫助人們遠離假新聞，《媒體素養教育政策白皮書》（教育部，2002）認為媒體素養教育有「了解媒體訊息內容、思辨媒體再現、反思閱聽人的意義、分析媒體組織、影響和接近使用媒體」這五個面向，吳美美（2012）指出資訊素養教育包括五大標準，分別是(1)能確認資訊需求本質與範圍；(2)能有效地獲取所需資訊；(3)能批判評估資訊資源並將其納入自己知識庫與價值體系；(4)能有效使用資訊達成個人或團體之特定目標；(5)能了解資訊使用之經濟、法律與社會相關議題，並合理合法使用資訊。我們知道了媒體素養教育以及資訊素養教育的內涵，那麼假新聞教育中又該包含哪些重要內涵呢？本研究期望可以取得大學生想像中，假新聞教育應具備的內涵為何？還有其有效的原因為何？

第二部分第三題則是根據受訪者前一題所提出的重要內涵，若以課程的形式提供教育，其具體實踐方式為何?歐鴻志(2017)在探討國文科素養導向課程的實踐歷程時，曾以學生為研究主體探究素養相關課程內容以及可能遭遇的困難，而本研究也以受教群體作為研究的主體，以了解大學生對假新聞教育實踐的想像。

訪談大綱是面對面訪談的重要依據，讓受訪對象不至於不知所措或不知從何回答，並請受訪者根據訪談大綱回答相關問題，確保訪談過程不會失焦，受訪同意書參見附錄一，訪談大綱參見附錄二。

第七節、研究實施步驟

本研究參照假新聞意涵與傳播、假新聞判讀指南、媒體與資訊素養等相關理論與研究研擬出假新聞教育內涵可能的構面指標，再將之轉化為訪談大綱，在瞭解受訪者假新聞認知情形的同時也一併收集受訪者對假新聞教育看法。

本研究可分為三階段，第一階段是研究設計階段，蒐集國內外假新聞相關文獻，理解假新聞的意涵為何?為何假新聞會氾濫?如何才能有效遏止假新聞?再根據文獻探討製作訪談大綱，第二階段是研究執行階段再細分為為兩大步驟，第一步驟是透過訪談前側修改訪談大綱，第二步驟才是正式開始訪談，第三階段是研究統整階段透過整理訪談紀錄與收集一手資料，觀察大學生的背景資料、假新聞認知與假新聞教育的看法為何，並且在資料分析時觀察傳播本科系與非傳播科系的表現有何不同。

DOI:10.6814/NCCU201900466

研究流程圖：

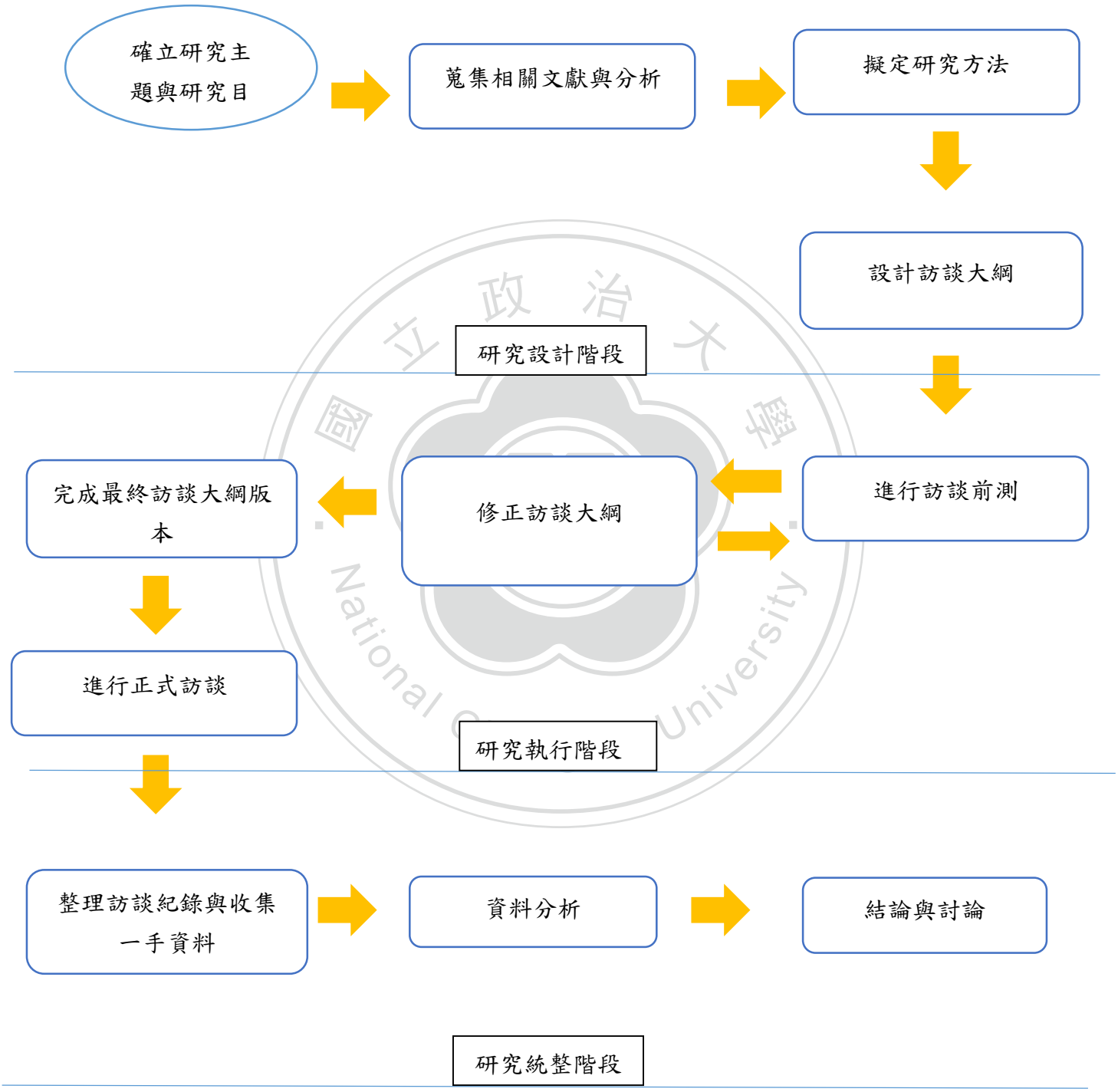

圖 3-2 研究流程圖

DOI:10.6814/NCCU201900466

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU201900466

第四章、 研究結果分析

第一節、基本資料

本研究一共訪談 24 名大學生，分別由傳播學院大學生 9 名、圖資系大學生 5 名、一般科系 10 名，傳院大學生與一般科系大學生都來自政治大學，圖資系大學生則皆來自輔仁大學。基本資料如下:

表 4-1 訪談對象基本資料

編號	學校	科系年級	訪談日期	逐字稿字數
A1	政治大學	傳院一	2019/3/8	5,492
A2	政治大學	新聞四	2019/3/21	12,056
A3	政治大學	傳院二	2019/3/20	4,991
A4	政治大學	傳院一	2019/3/20	5,755
A5	政治大學	新聞四	2019/3/22	9,328
A6	政治大學	傳院一	2019/3/18	4,531
A7	政治大學	廣告三	2019/3/17	6,564
A8	政治大學	廣告三	2019/3/15	3,593
A9	政治大學	廣電三	2019/3/15	3,642
B1	輔仁大學	圖資二	2019/4/1	4,232
B2	輔仁大學	圖資四	2019/3/31	5,674
B3	輔仁大學	圖資二	2019/4/23	2,718
B4	輔仁大學	圖資三	2019/4/23	2,497
B5	輔仁大學	圖資三	2019/3/31	2,483
C1	政治大學	地政三	2019/3/10	7,066
C2	政治大學	經濟二	2019/3/13	5,811
C3	政治大學	統計四	2019/3/14	6,308
C4	政治大學	政治四	2019/3/16	5,617
C5	政治大學	斯語三	2019/3/11	5,317
C6	政治大學	法律四	2019/3/10	5,073
C7	政治大學	民族三	2019/3/11	6,496
C8	政治大學	資管三	2019/3/12	3,972
C9	政治大學	外交三	2019/3/12	3,562

DOI:10.6814/NCCU201900466

C10	政治大學	風管三	2019/3/14	2,059

資料來源:本研究整理

傳播學院大學生編號為 A，政治大學傳播學院大一大二為不分系，直到大三科系才開始分流，在本研究的訪談中，新聞系學生共 2 位、廣電系 1 位、廣告系 2 位、傳院不分系 4 位。

圖資系大學生編號為 B，5 位受訪者皆為輔大圖資系學生，輔大同時有日間部與進修部圖資系，本研究的訪談中 4 位是日間部學生 1 位是進修部學生。

一般科系大學生編號為 C，10 位受訪者皆來自政治大學的各個院系，分別是地政、經濟、統計、政治、斯拉夫語、法律、民族、資館、外交、風管共 10 個不同科系。

在學校與年級上，國立政治大學的學生有 19 人，輔仁大學有 5 人，本研究為了方便進行因此受訪學生就近以國立政治大學學生為主。年級則是大一有 3 名、大二有 4 名、大三有 11 名、大四有 6 名，以大三以上的高年級族群為主要受訪族群。

下表則是呈現兩校各年級的受訪者綜合基本資料

表 4-2 訪談對象學校、年級綜合統計

N=24

項目	類別	人數
學校	國立政治大學	19 人(79.2%)
	輔仁大學	5 人(20.8%)
年級	一年級	3 人(12.5%)
	二年級	4 人(16.7%)
	三年級	11 人(45.8%)
	四年級	6 人(25%)

資料來源:本研究整理

第二節、受訪者假新聞舉證的案例分析

本研究統整了受訪者分享的所有的假新聞案例，並且從這些案例依照其性質進行分類，由下表可知大學生接收的假新聞以政治類最多，接收的人數高達 21

DOI:10.6814/NCCU201900466

人，而同婚或性平的假新聞則是 15 人，健康類新聞則有 8 人，網路謠言有 7 人，其他類型則是較少被提及。

表 4-3 受訪者接收的假新聞實例與其性質

受訪者	假新聞案例	性質
A1	關西風災、音樂老師去世	政治、謠言
A2	關西風災、中天韓國瑜、同婚有機會通過	政治、同婚
A3	兩百萬斤柚子倒水庫、中天韓國瑜、兩岸和平協議、同婚	政治、同婚
A4	momo challenge、咖啡廳業配、牙膏化學標誌、朋友劈腿、護家盟	謠言、業配、同婚
A5	密訊、健康類、性平教育、中天韓國瑜	政治、健康、性平
A6	美國選舉、LINE 免費貼圖、食物治療、捷運攻擊事件	政治、健康、謠言、假優惠
A7	中國勢力介入、哪些食物不可吃、污辱同志	政治、健康、同婚
A8	食物療法、新疆集中營、性平教育、中天韓國瑜	政治、健康、性平
A9	中天石虎、食物療法、中天韓國瑜、同婚有機會通過	政治、健康、同婚
B1	中天韓國瑜、熬夜的迷思	政治、健康
B2	娛樂圈八卦、宇宙能量、假星巴克優惠、隱形眼鏡進口、同婚有機會通過	八卦、謠言、假優惠、同婚
B3	娛樂圈八卦、食物療法、同婚	八卦、健康、同婚
B4	中天韓國瑜	政治
B5	中天韓國瑜、命案、護家盟	政治、謠言、同婚
C1	中天韓國瑜、中國經濟、同婚遊行、護家盟	政治、同婚
C2	美國選舉、奇聞軼事	政治、謠言
C3	中天韓國瑜、同婚有機會通過	政治、同婚
C4	NBA 球員交易、金馬獎、中天韓國瑜	謠言、政治
C5	冷水傷身、奇怪的史觀、中天韓國瑜、波蘭華為間諜、新疆與東突厥斯坦	健康、政治、歷史
C6	同婚、性平教育、豬瘟、兩百萬斤柚子倒水庫、大法官釋憲	同婚、性平、政治、法律

DOI:10.6814/NCCU201900466

C7	林書豪退役、抹黑柯文哲	謠言、政治
C8	中天韓國瑜、火車繫安全帶、美玉姨 app 是唐鳳的陰謀、同志教育	政治、安全、謠言、同婚
C9	中天韓國瑜、關西風災、護家盟、哈利王子比中指	政治、同婚、謠言
C10	中天韓國瑜、豬瘟、八卦、中天石虎	政治、八卦

資料來源:本研究整理

一、政治類假新聞

根據受訪者訪談,身邊大多數的政治類假新聞都來自政治立場鮮明的新聞媒體,以中天新聞來說,除了對於特定政治立場親中的政治人物有許多「造神」式的假新聞之外,還有刻意貶低本土保育動物並稱讚他國保育動物這類刻意誤導民眾的假新聞,該媒體在批評政治立場相異的當權者時則會以非常誇大標題與內文來抨擊當權者的執政不利,例如兩百萬斤柚子倒入水庫的新聞。從訪談可以發現大學生對於有鮮明意識形態的媒體製播無憑無據且刻意操控意識形態對立的假新聞非常反感。

> 最近比較愛講的就是韓流來襲,後面接什麼都不奇怪,比如「韓流來襲!"包子"榮獲奧斯卡」,我相信這大家都有看到,所以最近看到比較多就是韓流來襲,我覺得吹捧沒什麼不好但包子入圍奧斯卡…這明明沒關係啊,這是我認為最誇張的。(C1:90-93)

> 有篇是選舉之前去找風水師看他們前世,一個前世是和尚還是什麼的,就寫韓國瑜跟陳其邁前世是什麼關係是恩人什麼的,然後還去採訪一些什麼人,就這種非常不可考的宗教信仰…為什麼要報這個呢?(B5:39-42)

以台灣來說牽扯到國家主權或統獨議題的假新聞都會引起很大的爭論,有一個最有名也最令人遺憾的例子就是 2018 年關西風災的事件,時任駐大阪辦事處的蘇處長疑似因不堪假新聞所帶來的龐大壓力選擇輕生,當時由於大批旅客受困機場,礙於風災許多聯繫管道中斷許多資訊都無從驗證,這時卻有資訊傳出中國大使館派出接駁巴士接送本國國民,只要台灣人民承認自己是中國人民也可以上車,這則假新聞在當下被大批國內媒體轉載報導,也有受困機場的網友發文抨擊我國駐日辦事處的無所作為,一時之間駐日辦事處千夫所指,即便澄清也不被領情,直到過了一兩天才證實前述的一切都是假新聞但是憾事已經發生。該事件也

DOI:10.6814/NCCU201900466

證明了假新聞只要在巧妙的時間點出現並且挑弄大眾在國家主權上的集體焦慮，其造成的破壞俐是非常可觀的。

關西風災後來大阪辦事處處長自殺的事件，NHK 也做了深度報導我有看，像這個狀況裡面有個媒體人叫黃暐瀚，就說沒辦法因為我們要求快所以是不是真實的媒那麼在乎，經然大家都在報我們也要跟著報，那我們也在討論說你要搶快就不可能搶準，搶準就不可能快(A5:114-117)

去年九月的燕子颱風，導致駐大阪辦事處處長蘇啟誠輕生這件事，那其實因為他已經過世了，也無法確認說動機是不是假新聞導致的，那當時有諸多揣測，有人說是藍綠鬥爭因為背後有政黨鬥爭，其實背後有人操弄(A2:7-11)

像是蘇啟成的案子，非常明顯一開始有人說中國大陸有接送，後來發現可能是有人有心操作，但也不知道是誰，就我們這些人看會很難界定是真新聞還是假新聞。(C9:4-6)

政治類假新聞也常出現在 LINE 等社群軟體上，一個極具代表性的就是有台灣民間自行開發的「美玉姨」LINE 機器人，可以協助使用者辨別假新聞對於缺乏媒體識讀能力的民眾無疑是一大福音，但是同時也出現假新聞指控「美玉姨」是一個監控軟體，並且一切都是數位政委唐鳳的陰謀。由此也可以明顯觀察到真實與造假兩方的角力。

我在外租處的房東那邊有個 line 群會傳一些訊息，之前「美玉姨」不是會協助闢謠嗎?他那個訊息說那個軟體是錯誤的東西是唐鳳的陰謀，那他就傳到我們群組然後我們是有就覺得很尷尬，因為這感覺就很惡意的造謠。(C8:21-24)

二、同婚與性平假新聞

從訪談可得知同婚與性平是大學生非常關注的社會議題，社會上的相關討論也非常熱烈，只是相對的，這些議題也是另一個真假資訊的角力，相較於大學生這些年輕族群對於同婚性平議題的支持，許多受訪者都表示自己家中的長輩都對該議題持反對意見，並且分享傳播許多關於同婚性平的假新聞。

我印象比較深刻的是講同婚的，那個新聞…其實也不算新聞就是一段影片，那是在講性別平等教育就是所謂反同的家長教育聯盟對某一個行政官員在揶揄在罵官員說這種教育會教出同志，然後就傳到這個裡面，但很明顯這是

DOI:10.6814/NCCU201900466

一個造謠，如果你去看教育部實際的版本你會發現跟她說的並不同，那這個是一個長輩分享進來，那我就回說這很明顯是胡說八道，但我不知道…也許那個長輩也帶有同樣的立場，因此他就一言不發就退群了，連對話都沒辦法…(A5:44-50)

但是關於同婚性平的假新聞並非只有來自反對方，很多受訪者指出 11 月 24 日的公投選舉前，自己身邊的同溫層有各種資訊都顯示同婚公投將大幅度跨過門檻，但是在公投結果出爐後卻完全跌破他們的眼鏡，才意識到自己過去可能在同溫層裡不斷接收的，可能都是同婚可以過關的假新聞，很多受訪者也表示這次公投過後他們才真正意識到，自己可能一直沉浸在社群網站裡的同溫層而不自知。

同溫層的資訊從選舉過後，開始意識到自己可能有被蒙蔽了，就是同溫層的資訊以同婚為例都是挺同的，但選舉過後才發現我們可能沒有我們想像的那麼有力量，我們沒有發現我們同溫層以外的反同力量有多強烈，也因為社群網站的框架讓我們想踏出去也很困難，因為你好友就是大學生你也不會有教會的朋友，所以我認為同溫層算是阻擋我們視野的很大的障礙，我的看法是這樣。(A2:160-163)

比如說苗博雅說什麼，九百萬人投同婚票…有講過類似的什麼支持同婚議題有九百萬人這樣。當下會覺得這樣的話就穩了…但打臉之後就…(C3:120-121)

三、健康類假新聞

據受訪者所言，健康類假新聞清一色都是長輩傳播分享的，而且數量上非常繁多，因此許多受訪者表示對於健康類的假新聞態度會採取不聞不問，或者視而不見，除非內容過度誇張且可能危害到身體時才會有所回應，本研究也發現雖然大學生普遍對於長輩傳播分享健康類的假新聞態度非常冷淡，但是長輩頻繁傳播這些假新聞的行為可能也讓大學生斷定長輩沒有資訊的判讀能力，連帶地在長輩分享其他資訊時也一併不信任。

健康類的…內容類似:「大家要小心了，手機不可以超過三個小時」那天地球會怎樣，宇宙會散發出什麼能量，然後手機如果一直開啟電源身體就會受到輻射傷害，所以要注意…就一樣裝作沒看到…沒有欸懶得解釋懶得回應。(B2:52-54)

DOI:10.6814/NCCU201900466

比如說她說某種食物很健康，但他裡面卻又沒說清楚那個食物的什麼物質，對身體哪個部位有幫助，就邏輯推斷很少，在專有名詞或使用醫學性的名詞也很少，都用一些模稜兩可的形容，雖然舉五種但五種描述都很像。(A8:67-69)

四、八卦與謠言

生活中存在著許多以訛傳訛的謠言，或者是來自小道消息的八卦，雖然這些謠言可能不像前述假新聞有著強烈誤導的目的，但是以資訊的角度來看八卦或謠言都是有問題的資訊，而且這些謠言的產生與傳播常常非常「吸睛」所以傳播速度非常快速，也因此這些看似可笑的小道消息，有時候也會被製播成正式的新聞吸引閱聽人點閱，媒體也藉此賺取利益。

就是有個同學一起上音樂課的，就是大家都知道老師得癌症，後來不知哪來的資訊…就說老師過世了，大家的動態就是一整個憑弔的感覺，因為那是很好的老師，當下知道是很驚訝得，因為他是跟我們很親的老師竟然是這樣，當下我也沒有多想就是很難過這樣，後來才發現老師其實還活著…(A1:227-230)

我之前看過一個假新聞是威廉王子比中指，但其實他比 ok 只是那是側面拍的…重要是聳動，比如說哈利王子遛狗你沒興趣看，但如果是哈利王子比中指你就會想看到底是跟誰吵架，這是我印象最深刻的假新聞(C9:93-97)

第三節、我國大學生對假新聞的認知與判讀

本節內容從了解受訪大學生最常遇到的假新聞類行為開頭，逐步剖析大學生對假新聞的認知，在訪談中了解大學生判讀新聞資訊的方法，透過問答評估大學生自身的傳播意識，透過受訪者提供的案例了解同溫層與假新聞的關聯，分析受訪者認為假新聞氾濫的肇因，解析受訪者學科專業與假新聞認知的關聯。

一、最常見的管道與類型

根據訪談，大學生最常在社群網路與社交軟體接收到假新聞，所有的受訪者都表示最常在社交軟體或社群網路接收到假新聞，只有 2 位受訪者表示自己也很常在電視上看到假新聞，但並不是因為電視相較社群網路更可信，主要是因為大

DOI:10.6814/NCCU201900466

學生普遍已無看電視的習慣，接收資訊主要管道為網路。因此大學生最常接觸假新聞的管道是透過社群網路與社交軟體。

最多應該是臉書，尤其是有很多新聞粉絲團…LINE 的話比較偏長輩群組…我有幾個家族群組每天會傳播一些 (A2:30-34)

大學生最常遇到的假新聞類型與社會時事相關，最常接觸政治類、公投選舉或社會議題都反映了 2018 年 11 月 24 日的選舉議題，不少受訪者也表示會接收到一些健康類的假新聞，但根據訪談以上幾種假新聞皆主要是從家中長輩或特定媒體機構接收。這也指出一個情況即是在大學生認知家中長輩以及特定媒體是最容易傳播假新聞的對象。本研究發現大學生最常收到特定幾種類型的假新聞，深入分析後本研究發現大學生所認定的假新聞主要有三大來源:(1)家中長輩；(2)對立的同溫層；(3)特定媒體。背後的因素可能牽扯到不同世代之間的價值觀衝突，其中以兩大主軸最為明顯，一是同婚議題的看法不同，二是政治議題上看法迥異，這也造成在大學生心中長輩許多觀點為對立同溫層，而大學生也普遍不信任來自特定媒體的報導，原因是該媒體常以大篇幅讚頌特定政治人物以及立場親中。

我印象比較深刻的是講同婚的，那個新聞…其實也不算新聞就是一段影片，那是在講性別平等教育，就是所謂反同的家長教育聯盟對某一個行政官員在罵官員說這種教育會教出同志，然後就傳到這個裡面，但很明顯這是一個造謠，如果你去看教育部實際的版本你會發現跟她說的並不同，那這個是一個長輩分享進來，那我就回說這很明顯是胡說八道，但我不知道…也許那個長輩也帶有同樣的立場，因此他就一言不發就退群了，連對話都沒辦法(A5:44-50)

最近比較愛講的就是韓流來襲，後面接什麼都不奇怪，比如「包子"榮獲奧斯卡」，我相信這大家都有看到，所以最近看到比較多就是韓流來襲，我覺得吹捧沒什麼不好但包子入圍奧斯卡…這明明沒關係啊，這是我認為最誇張的。(C1:90-93)

二、判讀假新聞資訊的方法

有關假新聞判讀的方法，從訪談中了解大學生判讀新聞資訊的方法發現大學生透過許多種方法進行真實性的判讀，大學生使用的判讀方法很大程度的反應出他所認知的假新聞是什麼樣子並且該用何種方法解析，比如受訪者認為假新聞很

DOI:10.6814/NCCU201900466

可能是來自品質與聲譽不佳的媒體機構，那麼該受訪者就會以媒體機構作為判讀的基準。在受訪者中提到的判讀方法中依照媒體機構或資訊分享者的人有 12 人，依照資料權威性的人有 8 人，觀察標題是否聳動的有 8 人，觀察是否合乎邏輯者有 4 位，用自身專業判讀的有 4 人，觀察內文是否過於主觀情緒化的有 4 人，最後則是上網查資料判讀的有 8 人。

（一）、依照媒體機構或資訊分享者的可信度

大學生在判讀新聞真實性時常會先觀察媒體機構是哪一間，該機構是否有足夠的公信力?過往是否曾傳播劣質或不實的新聞都是判斷的依據。以媒體機構作為判斷依據有賴於本身對於媒體機構的理解，在此階段，大學生即會淘汰掉諸如有明顯特定政治立場，或是來源不明的新聞資訊，對媒體機構的理解也可以有助於比較不同媒體機構對於同一件事情的看法，並從中得出自己的判斷，有更進一步者會追蹤記者過去報導的紀錄。路透社新聞研究 2018 年指出台灣的媒體內容由於缺乏監管，讓來自國外政治力量輕易介入，而造成媒體時常為了反映其機構的利益而改動新聞內容，由此可以反應出在假新聞議題上大學生對於有國外力量介入疑慮的媒體非常不信任，值得一提的是有 15 名受訪者對於中天等等旺旺中時集團的媒體表達不信任。但是除此之外，一些受訪者表示會觀察分享這則資訊的人平時分享資訊的情形為何?是否有查證的習慣，若該人素來查證嚴謹那就會予以信任，反之則是不予採納，這些辨識資訊可信度的概念與媒體機構一致，故在此處歸為一類。

> 是哪間報社或是哪間媒體這是我首先會判斷的，比如今天是「中天新聞」跟「報導者」，那我一定把中天放在旁邊…或是端傳媒這種有深度報導很用心的專題報導我就會先看，內容的話我先看是什麼出版社再看內容。(C1:71-75)

> 其實還是會看是誰分享的，覺得說這個人是有所謂的就是有言論領袖在，是這個人講的你就會多聽幾分。(A5:156-157)

（二）、依照權威性

另一個與從媒體機構判讀相似的概念是資料的權威性，媒體製播新聞會仰賴引用各種資訊。大學生在社群網路中分享或是接收各類資訊，非常重要的就是手邊的資訊是否權威可信。即便是同一間媒體機構，可能會有讀者投書、社論等等不同內容，其內容的可信度就會受撰文者的權威性所影響。從此處看受訪者回應

DOI:10.6814/NCCU201900466

可知受訪者認知中假新聞時常會引用來路不明的專家言論，甚至即便引用知名專家的言論但可能該專家從未如此說過。

> 找資料有兩種意思，一個是找到資料，另一個是驗證他是不是對的更多的資料，所以這件事做越多次你就越可以確認他的真實性，不一定是從新聞也可能是其他資訊來源…如果是權威的話學術論文是可信的，可是要對新聞保持保守態度，如果他引用了誰的話真的要去看看他這人是不是真的這樣說過，比如某大學教授之類的看看是不是真有這人不是新聞亂寫的(B1:131-138)

（三）、觀察標題是否聳動吸引人

今日主流媒體的新聞標題都有刻意聳動的跡象，大學生普遍認為標題聳動雖不一定是假新聞，但假新聞普遍都有標題聳動吸引人的特色，受訪者認為若假新聞不聳動、不吸引人去傳播它就沒有意義了，很多時候甚至內容與標題完全不一樣，透過標題吸引讀者近來閱讀或甚至只看標題直接分享，因此觀察新聞標題便成了判讀的重要方法之一。

> 標題很聳動，標題算是現在新聞很令人詬病的事情，標題都很去脈絡化或是很農場(是指以取得網路流量為主要目標的網路文章，這些文章用各種手段，大量、快速地生產品質不穩定的網路文章)，故意弄得很聳動但其實根本跟內文無關。(C1:67-68)

（四）、是否合乎邏輯

受訪者指出很多假新聞內容常常自我矛盾或者缺乏基本邏輯只是危言聳聽，面對眾多虛假資訊，大學生時常會依賴自身邏輯能力對新聞內容進行判讀，透過觀察新聞是否有條理，前後文是否合情合理，總體論述是否合乎邏輯，只要認為內容不合乎邏輯就會選擇不信任，或是對文章內容態度保留等待進一步查證。

> 比如說她說某種食物很健康，但他裡面卻又沒說清楚那個食物的什麼物質對身體哪個部位有幫助，就邏輯推斷很少，在專有名詞或使用醫學性的名詞也很少，都用一些模稜兩可的形容，雖然舉五種但五種描述都很像。(A8:67-69)

（五）、依自身所學專業判讀

受訪者的認知受到自身所學專業影響頗大，也因此受訪者在面對自己專業領域的假新聞時就擁有極好的判讀能力，受訪者指出新聞常常會報導各種不同領域

DOI:10.6814/NCCU201900466

的新聞時事，但是新聞記者可能並非該領域專業，導致新聞在下標題以及事件的詮釋常常會有極大的瑕疵，在某些大眾普遍不懂的專業領域有時也會為了吸引讀者故意偏頗報導，導致新聞內容與事實大相逕庭，有鑑於此，部分受訪者指出會以自身專業所學來判讀新聞資訊。

當然因為我是法律系，如果是法律相關我一看就知道了…我覺得這種專業的查證其實很困難，像我們常看到新聞下一些很聳動的標題，那其實就是誤導，之前有一個大法官釋字說只要你是累犯不管如何都要加 1/2 刑期是違憲的，媒體就下:「累犯違憲!」就不是這樣啊!頭很痛，這部分是你要看釋憲文，那你說可能看不懂那你就是誤導，你就要具備說讀釋憲文這件事雖然都是國字但沒受過訓練真的會抓不到重點。(C6:37-233)

（六）、內文太主觀或情緒化

一篇專業的報導應會盡可能避免使用過多記者的主觀意見，若是用語情緒化則有很高的可能性該資訊並非出自專業的新聞，部分新聞資訊其實是社論或民間投書而非專業新聞，但有受訪者表示部分媒體透過混雜新聞報導和新聞評論的方式進行報導，並刻意以情緒化的字眼刺激閱聽人，但是很多人並不清楚那些是撰寫者的臆測哪些是事實的陳述，因此遇到過度主觀或是情緒化用語的新聞都要非常小心。

其實就像是在聯合報的話就會有聯合評論，我期待是在媒體上看到這些評論的話他會是在最後面的欄位，可能是民意投書媒體機構還是有義務要說清楚這是投書評論，他並非…或是說新聞評論記者自己也可以寫新聞評論，你常會看到他跟新聞串在一起，你尤其會常在中時看到記者的新聞評論寫在正文的上面，他先寫評論再寫新聞，在報紙的結構來說我覺得是歪風，那所謂陰謀論常常都是民意投書這樣。(A5:301-306)

（七）、上網檢索資料

以上幾種方法大多是停留在對該篇新聞本身的評斷，在今日行動載具以及網路普及的今日，利用「Google」檢索資料，快速查閱相關資料或其他媒體機構的報導，透過此一步驟可以大量篩掉錯誤資訊但仍有一定風險，比如主流媒體全都爭相報導錯誤事實，或是闢謠資訊尚未出現。以關西風災大使館的假新聞為例，事發當下所有主流媒體爭相報導，國內輿論強烈抨擊，但是受訪者即便對此起疑上網檢索資料仍要等到事發後幾天才有詳細的闢謠資訊，但是憾事卻已發生。

DOI:10.6814/NCCU201900466

像我如果是比較大的新聞會去 google 找，看看不同新聞網怎麼談這件事，從多方面來看她的完整性，所以像 momo 這件事我已經多方面看過所以我很相信，但沒想到是假的。(A4:44-46)

就蘇啟成的案子當時有人說大陸使館救人是假的我就有去查，我丟到 google 做事實查核但當時沒有資訊…我是第一天晚上查，後來我有看到在 fb 的文章，我才知道那是假的。(A8:71-77)

（八）、不同族群判讀假新聞方法的差異

1. 傳播學院大學生

傳院大學生相較其他兩種族群對媒體機構及其運作有更深入的理解，同時在判讀上相較其他族群更依賴從媒體機構判斷資訊可信度，但是同時他們如果得知該資訊是來自可信任的媒體機構時，則不會再深入探究該資訊的真實性，若事後發現該資訊有誤再進行更正即可，研究者推測原因是傳院同學會假定優質的媒體機構已經做好查核動作才會傳播給閱聽人，作為一種信賴感就無須對所有事件進行查核，原因是生活中的資訊太多基本不可能做到事事皆查核。

比如報導者或是比較新媒體網站…甚至我就不會做進一步查證的動作，因為我就相信他是可靠的消息來源。(A2:148-152)

其實會覺得說他已經做到查證了，那是一種信賴，就好像為何你會選擇看某一些媒體，比方說我會讀報導者、端傳媒就是因為他的東西是有信用的…如果之後發現錯了再翻案呀，就是說有所謂短期跟長期的信任，短期可能說就我對這個人所知我會信任，長期隨著他發生了什麼問題新東西一直進來我可能覺得不行，那我就選擇不看這個東西，就好像過去中天風評一直不錯，直到旺旺中時進來…因為你不會花耗那麼多成本，實際上不可能事事都去查證，就是所謂社會的信賴比方說有些媒體要有一些公信力，因為我信任它所以可以繼續運作。(A5:163-179)

在社群網路判斷資訊的可信度上，傳院同學會傾向判斷該資訊的「分享者」本身是否可信，研究者推測其原因類似傳院同學多從媒體機構判斷可信與否，社群網路上每個人都如同一個小型自媒體，若此人過往分享的資訊都是可信的，則無須進行進一步查證，另外，傳院學生也普遍信任同輩朋友的資訊，推測其原因

DOI:10.6814/NCCU201900466

在於傳院同學認為同樣是傳院的學生在資訊分享上是可靠的並具備媒體判讀能力，然而其他兩種族群受訪者皆無以「分享者」作為判斷依據的。

> 你會假定那些人是有判讀能力的，所以那樣的人比如台大政大有 6.7 個人那樣說那就不會太懷疑了…這不是絕對，就是成績好不見得判讀能力就比較好，但是當時會覺得他們接收的資訊跟我差不多應該是有判讀能力的感覺，所以相較我媽媽或阿姨分享東西就不會那麼相信。(A7:272-277)

2. 圖資系大學生

圖資系大學生在判讀新聞資訊上多是用「資料權威性」的角度切入，其概念類似以媒體機構做判讀但是圖資系學生更在乎一個新聞內文是引述「誰」的言論、「哪裡」取得的資料，而非「新聞機構」。因此在進行事實核查時會頻繁使用權威的網站進行查證。研究者推測其原因是圖資系的專業訓練非常重視資料的權威性，對於缺乏專家背書或是來源不夠權威的資訊都會打上問號。

> 找資料有兩種意思，一個是找到資料，另一個是驗證他是不是對的更多的資料，所以這件事做越多次你就越可以確認他的真實性，不一定是從新聞也可能是其他資訊來源…如果是權威的話學術論文是可信的，可是要對新聞保持保守態度，如果他引用了誰的話真的要去看看他這人是不是真的這樣說過，比如某大學教授之類的看看是不是真有這人不是新聞亂寫的。(B1:131-137)

3. 一般科系大學生

在訪談中，面對來自國外的翻譯新聞，一般科系大學生相較其他族群會更積極查閱國外新聞，因為會擔心眼前的資訊被媒體機構超譯已非原意，目前仍不確定為何一般科系的大學生為何會相較其他族群更積極查閱國外新聞，雖其中一位同學因為本身具備外文專業所以在查閱非英文的新聞原文時具備優勢，但仍無法說明其他非外文專業的一般科系大學生為何會高比例查閱國外媒體。

> 就是有新聞說華為公司的人被波蘭逮捕，他們懷疑他竊取波蘭的機密，但我看到有人說其實是那個人有稅務問題被政府起訴這樣，我就去當地媒體或英文新聞，就西方媒體跟主事者的媒體一起看到底有什麼不一樣，這是我通常會去查的方法…我有學波蘭文，所以我有去看本來的原文這樣…但就算我能做到這樣我覺得就算是寫英文也很少有人願意這樣做，就是判斷真假新聞的管道來說是很麻煩。(C5:40-51)

DOI:10.6814/NCCU201900466

表 4-4 不同背景大學生判讀假新聞方法之比較

傳播學院學生	圖資系學生	一般科系學生
傾向依據自身對於媒體的理解直接以媒體機構進行可信度與真實性的判讀。	傾向依照新聞內容所引述的資料權威性進行判讀。	通常會尋求原始的新聞原文，以確保中間沒有被他人錯誤解讀。

三、面對無法判讀的新聞議題

人非全知全能，實際生活中我們常遇到可疑的資訊但學識不足無法判斷資訊的真實性，或者看到衝突兩方的論述完全相反但卻無從得知哪一方的論述是真實的，因此我們仍然會依從某些原則來判讀眼前的真偽，根據受訪中回應，當面對無法判讀的新聞議題時有 4 人表示會依照自己的生活經驗判斷是否相信該資訊，面對過度專業的新聞議題時有 4 人表示會放棄參與討論與判斷，有 3 人則是表示雖然當下無法判斷但是會保持懷疑直到更多資訊出現再進行判讀。

(一)、從生活經驗判斷

闢謠的資訊永遠是遷就於假資訊的，從假資訊開始散播到闢謠資訊的出現，中間往往有一段時間差，有時部分未受到關注的假資訊也會缺乏查核資訊，但更多的時候是閱聽人往往沒有時間或是耐性去查核所有眼前的資訊，也因此很多情況只能單獨面對不確定的資訊，這時就會依靠自身生活經驗進行判斷。

> 我不會急於否定他，我會根據經驗判斷他是真是假，可能會回到政治類報導，就會某些新聞偏向如何，或特別渲染特定一個人非常厲害了不起…我不會一一查證我沒有那麼多時間，但我會根據我的經驗看報導是不是太片面指描寫優點或缺點，如果他優缺並重我會認為是中立報導(C9:53-65)

(二)、對專業的議題可能無所適從

以此次「以核養綠」公投為例，許多大學生皆表示雖然有關注核能議題，但自身對核能毫無專業，難以從正反兩方的論述判斷哪一方較可信，此時就有可能出現兩種情況，一是直接放棄相關議題的討論，二是最後投票時會依據自己的主觀偏好而非事實依據。

DOI:10.6814/NCCU201900466

以黃士修他們支持核電方就會有很完整的數據厚厚一疊，反核方也有厚厚的數據…我猜測一般民眾在判別上都會有困難所以他們最後都是依循支持的政黨或是公眾人物。(A2:132-140)

（三）、保持懷疑

大學生大多認為對眼前的資訊都應保持懷疑，並且持續以批判的角度來驗證資訊的可信度，面對無法當下立即判斷的資訊時則不應強求自己做出所謂對或錯的判斷，可以對資訊內容持保留態度直到有更多資訊出現再進行解讀。

其實因為是新科技所以東西也比較少，所以就想說好吧!等時間流逝後再看看。(B3:53-54)

四、自身的傳播意識

鍾慧錦(2018)研究顯示「知曉不利後果」為控制隨意轉發假新聞或假訊息的重要前因變數，因此呈現受訪者對於自身傳播能力的理解以及意識可以反映出受訪者是否可以做好「資訊守門人」的工作。本研究發現大學生自身的傳播意識會很大的影響轉發假新聞的可能性，大部分大學生可意識到自己在社群網路的許多行為可能造成資訊的推播，但是並非每個人都會因為意識到自己會推播資訊而更加慎重，因此出現三種不同的認知，第一種有 13 人是因為知道自己的傳播能力存在不小影響力，而更加慎重使用社群網路，第二種有 4 人是認為自己的傳播能力不強所以不會太在意自己傳播了什麼，第三種有 4 人則是因為理解到自己傳播資訊可能造成的效果而趨向消極不願分享資訊，但除了以上三種，仍有少數 3 人是毫無傳播意識的同學。

（一）、意識到自己的行為可能會影響他人

部分受訪者認為自己在社群網路上的每個行為都可能造成資訊的推播，自身推播資訊的能力常比自己想像的更加強大，還很可能影響他人的認知，受訪者表示很多自己無意廣傳的資訊卻因為被他人分享進而造成討論甚至影響他人的看法，也有受訪者表示在當前社群網路的演算法下自己的每個動作都會影響到自己或者他人接收到的資訊，故必須謹慎小心，受訪者也因有這些意識所以在分享、發表任何資訊時都會追求資訊的真實性，受訪者非常擔心一不小心就將錯誤的資訊發出去而誤導他人。因此，這群受訪者非常認真地擔任「資訊守門人」的角色。

DOI:10.6814/NCCU201900466

比方我舉例我在臉書分享的這些新聞報導，我的出發點就是想讓更多人看到才按分享這個動作，所以這樣我也算某部分的自媒體因為我在散播東西，那我希望我能做到像媒體的影響力，把我的立場推播給其他人，所以其實我會意識到我自己這麼做的影響力是不可小覷的，就算他沒有很多人按讚。(A2:273-277)

因為上了學校的課，知道說自己每個動作都可能被演算法記錄起來，不管有意無意人家一定知道你在幹嘛…他會影響到你接收的資訊，那也會影響到你周遭的點。(B1:108-111)

（二）、認為自己的行為並不會造成太廣的資訊推播

部分受訪者認為自己並沒有特別強大的傳播能力，或者就算傳播，也只有身邊親友能接收到，並不會造成多大的影響，受訪者並非對自己的傳播行為沒有意識，但是在受訪者的認知中自己的傳播行為不會造成對他人的影響，也因此這群受訪者在分享資訊上可能不會盡到查證的工作，那就有較高的機率傳播假新聞。

就我按這個讚責任沒那麼大，雖然可能有人因為我按讚而去相信那篇文章，但我會覺得那機率很小。(A7:98-99)

（三）、消極不願分享

有受訪者表示因為意識到自己的行為可能會影響到他人認知，若無法完全確定資訊是完整正確的，那就會趨向不分享、不按讚、不評論，此處的受訪者與前文有明顯自我傳播意識的受訪者有類似的認知，他們都非常重視自己分享的資訊品質，但是不同在於部分受訪者面對紛亂的資訊轉而採取抑制自己轉傳的行為，他們的認知是若無法全部做到查證，那至少讓資訊停止傳播以避免更多人受到誤導。

通常新聞資訊就自己看完消化過就這樣，因為假新聞越來越多我也不敢分享出去…我覺得，因為我就算會判斷也沒有把握 100%確定真假，所以我也不會想分享，我覺得最好的方法就是別讓東西繼續傳播下去。(A1:90-95)

受訪者認為分享資訊的最大目的在於讓與自己立場不同人可以接收到自己的想法已達到討論與說服的目的，但是受訪者的傳播意識讓他發現在社群網路的演算法影響下，自己不管怎麼分享資訊都只會停留在自己的同溫層無法達到他當初傳播資訊的目的，讓他認為自己的傳播顯得沒有意義。

DOI:10.6814/NCCU201900466

我對公共事務還蠻關心的，結果大選的時候臉書的廣告都是同樣的觀點的評論者的粉絲專業，發現我完全無法脫離這件事情，大家的表現都很一致，我也再慢慢想這件事就是我分享是想給更多人看到，但其實看到的人都是不需要分享的，因為大家想法都一樣阿!我慢慢發現之後就越來越少分享了…其實我一直都知道我轉發的東西，會看的人就那些，但慢慢我就會覺得不太想轉發那些東西，想說多一個是一個也許他意見中立，但關係跟我比較親近會看到，但慢慢會覺得真的有必要分享嗎?(C6:131-148)

（四）、缺乏傳播意識

少數受訪者表示從來沒有思考過自己分享資訊或是任何行為會造成哪些後果，受訪者表示所有行為只會基於自己的自然反應，看到新奇有趣的東西就會有想要分享的動機，對於資訊的真偽並不在其考量內，根據鍾慧錦（2018）的理論，這群受訪者可能無法意識到自己可能造成的不利後果。另外有受訪者則是表示雖然有稍微意識到自己的行為可能會影響他人，但是自己還是沒想過會造成哪些後果。根據訪談也發現這些受訪者都表示自己或多或少傳播過假新聞或假資訊，可推知傳播意識與傳播假新聞的行為兩者存在相連。

我不會想這個，我只會覺得說這東西很新奇很有趣我想跟別人分享。(C2:126)

沒有特別反思過欸…可能有意識到，但不會特別去想到後果跟影響…就是我跟某某人還不錯，他跟 A 交往我搞錯成 B，然後我還把這件是傳出去…後來我跟朋友說是我弄錯了，但已經傳出去了他們沒多久後也因為這件事分手了… (C7:171-197)

（五）、不同族群間傳播意識的差異

1. 傳院大學生

根據訪談發現，傳播學院學生幾乎全部都能意識並反思自己的傳播行為，首先是在課堂中他們就學到很多關於傳播行為的理論，因此也常常會回頭檢視自己的傳播行為，有受訪者表示自己過去在自己的社群網站頁面撰寫新聞就被分享到地方社團，讓很多人對該事件產生興趣與關心甚至回饋意見，這也顯示有傳播實務者會非常清楚自己傳播的能力是不容小覷的，同時很多受訪者也會很明確的說明他的每次分享資訊的行為是存在目的的而非只是隨意分享，另外有受訪者指出感受到別人因為自己是傳院學生，因此他人對自己分享的資訊予以更高的信任所

DOI:10.6814/NCCU201900466

以他一向很謹慎地分享任何資訊。因此本研究認為傳播學院學生基於自身的專業訓練、實務經驗、他人的回饋讓他們對傳播意識相較其他族群更加敏銳，尤其部分同學自身也有撰寫新聞報導的實務經驗，故整體而言較其他族群的傳播意識更加明顯。

> 其實你就單單因為寫報導的關係，你會發現自己寫報導是有影響力的，這個內容除了被寫的人外，還有他相關的東西以及其他人會不會去關注這個東西。(A5:178-280)

2. 圖資系大學生

圖資系大學生的傳播意識上，較一般科系學生更重視傳播正確且具權威性的資訊，但無法像傳播學院大學生透過理論解析自己的傳播行為，對於資訊傳播者與接收者之間的關係並沒有明確的瞭解，受訪者大多表示自己知道自己分享資訊是會他人造成影響的，所以一般情況下會挑選資訊再進行分享，但是也會有受訪者認為相比資訊的真實性會更加重視資訊背後的意義。根據訪談發現圖資系受訪者的傳播意識會受到課程影響，有受訪者表示因為系上課程而對社群網路演算法有所了解，有人則是回到學術理論的角度來看資訊的使用行為，可知圖資系課程有許多關於資訊傳遞與使用的概念，與傳院學生相同的是兩群都受到課堂所學影響非常大，只是圖資系學生無法像傳院學生會具備大眾傳播的相關理論並剖析自己的傳播行為。

> 我覺得假新聞會藏在生活中，像我自己可能就不知不覺傳播了假的資訊給他人，所以它其實跟生活有很大相關，若我們不思考這件事的話就很難有所反省。(B2:60-63)

3. 一般科系大學生

相較另外兩種族群，較多一般科系的大學生不會意識到自身的行為可能會影響資訊傳播，部分則表示雖有稍微意識到但是並不會思考自己行為所造成的後果，推測其原因可能是一般科系大學生較少接觸資訊傳播的相關課程。另外部分一般科系大學生表示自己會有「反串」的行為，反串是台灣 PTT 的一種另類文化，會故意說出與自己所思不同的話，比如稱讚自己不喜歡的事物的一種反諷文化，有時明知道該行為存在風險仍會去做。根據訪談結果得知一般科系的同學較少人具備傳播的意識，對於傳播行為沒有理解只知道自己做了某件事情，也較不常去進一步思考自己行為對他人造成的影響，但值得一提的是一般科系學生在傳播意識

DOI:10.6814/NCCU201900466

上存在明顯差異，有的受訪者可能因為修過媒體識讀的通識課或者自己所學與假新聞議題有關，而會有不亞於傳播學院學生明顯的傳播意識。

我不會想這個，我只會覺得說這東西很新奇很有趣我想跟別人分享。(C2:126)

沒有特別反思過欸…可能有意識到，但不會特別去想到後果跟影響。(C7:168-170)

表 4-5 不同背景大學生傳播意識之比較

傳播學院學生	圖資系學生	一般科系學生
能意識並反思自己的傳播行為，會運用傳播理論會回頭檢視自己的傳播行為。	傳播意識多是建構在課堂所學的知識，但仍有少數圖資同學會表現出缺乏傳播意識的行為。	一般科系大學生相較兩個族群在傳播意識上表現較不佳，較多的同學會表示從未思考過傳播資訊的後果，但一般科系學生族群內的傳播意識上存在明顯差異。

資料來源:本研究整理

五、社群網路的同溫層與對立同溫層

本階段依據研究者與受訪者在整個訪談中的問答，在 ACRL 在《Environmental Scan 2017》明確指出社群媒體的特性導致使用者容易形成「資訊孤島」只會不斷接觸來自同溫層的資訊，此即為「迴聲室效應」，因此使用者容易誤信來自同溫層的錯誤資訊而不自知，蘇蘅（2018）也曾表示當今年輕世代接觸新聞取決於社群網路所產生的社交性，重視社交動機的心態下獲取的資訊實際上會強化同溫層的認同。本研究發現大學生的假新聞認知的核心與同溫層內的互動或對立同溫層的衝突有關，事實上以大學生而言，同溫層與假新聞有所連結的因素不只是人會輕信自己同溫層的資訊，還有就是面對對立同溫層散播的資訊，大學生常會將其評論為「假新聞」。本研究也發現大學生普遍對同溫層有所意識，但是即便有意識到自己在同溫層迴聲室之中，仍有不少受訪者表示相比其他同溫層資訊仍然更加信任自己的同溫層資訊。本研究認為不同同溫層之間的壁壘分明，導致資訊的流通更加困難，在彼此不了解的情況下很容易會一味指責對立同溫層散播假新聞資訊，同時又會過度信任自己同溫層可能出現的假新聞資訊，因此本研究認為大學生對於同溫層以及對立同溫層的認知會極大的影響假新聞認知。

DOI:10.6814/NCCU201900466

(一)、受訪者對同溫層的信任

受訪者建立對同溫層的信任建立在很多方面,受訪者表示同溫層讓自己更加相信某一種共同價值的信仰,也有受訪者對同溫層的信任建立在認為自己同溫層普遍具備高學歷或是具備判讀能力,所以對於自己同溫層的資訊不會給予太多懷疑,另外,有受訪者表示自己曾經因為意識到同溫層可能會誤導自己的認知而刻意加入對立同溫層的網路社團,但是兩相比較之下認為自己本來的同溫層相比對立同溫層來的理性資訊也更加可信,因此仍然給予自己的同溫層很高的信任。

像我最近有在接觸其他同溫層做比較,覺得自己的同溫層比較像進步青年的氛圍。(C3:198-199)

我覺得同輩很少傳播假新聞,因為都是大學生而且在政大獲取資訊能力跟自身判斷力很足夠,所以是會互相闢謠互相討論這不是真的,所以會比較知道。(C8:54-55)

大學生大多表示信任自己同溫層的資訊,其中也有同學表示即便同溫層會有假資訊傳播的危機但是他們更重視背後的價值觀以及意義,事實上不少受訪者表示曾經在同溫層內接收過假新聞,但是依舊沒改變信任同溫層資訊的認知

如果是政治類…好像我大多會採信,我還是滿相信同溫層的資訊,但像之前新疆烤肉架那個新聞也是同溫層在傳,當時我看到之後也沒有懷疑,是之後看到有人澄清說那是假的才知道。(A8:53-55)

本研究認為此一情況可以視為假新聞傳播的縮影,前文提過曾有受訪者刻意跳脫同溫層但是反而更加強了他原本對自己同溫層的信賴,社會心理學家Festinger(1957)曾提出一個著名的理論「認知失調」只要個人發現到有兩個認知彼此不能調和一致時,就會感覺到心理衝突,因衝突而引起的緊張不安,為了排除此不安而開始會遷就另一種認知,以恢復一致的心態,例如:當受訪者意識到自己同溫層有可能會傳播假資訊時就會改變其認知認為就算是假資訊我們可以瞭解其背後的意義與價值。同時這也呼應前文,受訪者接收到對立同溫層的資訊時不管真偽都有可能造成受訪者的心理衝突,因此,為了調和內心的衝突可能就會加大抨擊對方的資訊真實性,並且更強化自身對自己同溫層的信任。鍾佩庭(2018)的研究也指出在婚姻平權議題上使用者在社群媒體的使用行為容易造成使用者只會接收到自己偏好的資訊,而認知失調的發生確實會影響同溫層的產生。故該研究與本研究的推論一致。

DOI:10.6814/NCCU201900466

相較於資訊的真實性其實我更在意的是，我更在乎資訊背後的意義，…我認為如果那個文章不要對他人造成傷害，就算是假新聞也沒有關係。(B4:32-40)

（二）、傳院學生較其他族群更加信任同溫層資訊

本研究發現很多大學生實際上是信任來自同溫層的資訊的，但在受訪的傳播學院學生中有 7 位對同溫層表示信賴，相比其他族群比例更高，原因可能如前文所推測的，其原因在於傳院同學認為同樣是傳院的學生在資訊分享上是可靠的並具備媒體判讀能力。而其他兩種族群雖然大多也表示自己較相信同溫層的資訊，但是常常會指出自己的身邊也常會出現缺乏媒體識讀能力的同學或者被假新聞誤導的同學，因此雖然較信任同溫層資訊但是也會對同溫層內其他人分享的資訊態度保留。因此，本研究推測傳播學院學生的同溫層可能大多一樣是傳播學院學生，同溫層的建立與其他兩族群存在差異，再者，如前文所述，傳播學院學生判讀資訊的方式部分會傾向判斷該資訊的「分享者」本身是否可信，而其他兩種族群受訪者皆無以「分享者」作為判斷依據的。本研究推測可能傳播學院學生所謂的「同溫層」的建立是傳院學生有意識地挑選而成的，若是認為某人的資訊不具備可信度就不會將其列入自己的「同溫層」，概念如同挑選可信的媒體機構一樣，只有可信的媒體機構才會成為資訊來源。

你覺得這個人是可信的對議題是有做功課的，你就會選擇相信他。(A5:101-102)

我會打問號，他們也是人…他可能也會製造錯誤訊息，就好比你看電視講話的人你會相信嗎?他們很有名阿!(B4:53-54)

表 4-6 不同背景大學生同溫層信賴之比較

傳播學院學生	圖資系學生	一般科系學生
傳院同學認為傳院的學生在資訊分享上是較可靠的，相較於其他背景的大學生其實更信賴自身的同溫層。	跟長輩的資訊相比會比較信任自己的同溫層，但仍會指出自己身邊同溫層的朋友偶爾會誤信假新聞。	跟長輩的資訊相比會比較信任自己的同溫層，但仍會指出自己身邊同溫層的朋友偶爾會誤信假新聞。

資料來源:本研究整理

（三）、同溫層對議題的影響

DOI:10.6814/NCCU201900466

在進行時訪談會請受訪者說明自己最常遇到的假新聞，或者自己應對假新聞資訊的經驗，本研究發現大學生最常提到或關心的假新聞主題有兩大主軸，同時這兩大主題的假新聞資訊傳播方都是跟自己對立的同溫層，一是同婚議題，二是統獨議題與韓國瑜的看法，訪談者多表示難以與對立同溫層進行理性討論，面對長輩傳播的資訊或是對立同溫層的資訊則是普遍抱持不信任以及批判，也因此本研究發現事實上，在大學生眼中很多所謂「假新聞」來源是非常單一的，也就是說大學生對假新聞的認知裡很多所謂假新聞的傳播者族群都屬於對立同溫層。以下先說明大學生在兩大主軸的同溫層看法。

1. 同婚議題的同溫層

受訪大學生普遍表示同婚公投的結果是他們開始意識到同溫層存在的契機點，同時同婚議題也是他們與對立同溫層衝突的「主戰場」，之所以該公投結果成為意識的契機點，原因是大學生普遍支持同性婚姻，在使用社群軟體時又頻繁與大學生同儕互動，讓他們認為支持同婚的力量是很強大的，甚至有許多同溫層內的消息指出這次同婚公投非常有希望過關，但是最後同婚公投被反同方以壓倒性的優勢所否決，對許多受訪者造成認知的衝擊。

> 從結果來看才知道說，原來同溫層這麼厚，公投前大家會覺得說我們的論點很站得住腳，沒有意識到還有其他那麼多觀點在，才知道說原來真實情況不是我們想的那樣。(B2:187-189)

2. 政治議題的同溫層

政治議題的同溫層所牽涉到的議題比同婚議題來的複雜，裡面包含了對統獨議題的看法、對特定政治人物的反感、對有明顯政治偏好的媒體的不信任，此同溫層與同婚議題同溫層最大的不同在於此同溫層是建立在對某一群對立同溫層的抨擊，而非共同的價值認同。

> 我覺得最常見的假新聞是這種報導不實的，還有過度報導韓流的新聞，我覺得他過度誇張跟造神化就是假新聞，那這也是我們常遇到的，不論是在論壇阿或是報導都會遇到，自己身邊朋友也會討論到。(C8:17-19)

（四）、站在對立同溫層的長輩

在訪談中有 16 名大學生表示曾經從長輩或是有長輩的家族群族接收到假新聞，甚至表示生活中最常見的假新聞幾乎全是來自長輩的分享，根據 Guess、

DOI:10.6814/NCCU201900466

Nagler 與 Tucker(2019)的研究指出 65 歲以上的老年人比年輕族群更頻繁的分享假新聞，依照受訪者的描述許多健康類的假新聞製作粗糙、資料來源不明、文字用語過度誇張，可能因此許多受訪者認為長輩普遍缺乏判讀媒體及判讀假新聞的能力，並且許多大學生都表示家中長輩曾經傳播分享同婚議題、政治議題的資訊而造成自己與長輩的衝突，如同長輩在大學生的眼中就是最標準的「對立同溫層」，因此在本研究的認定裡長輩普遍在大學生的眼中是屬於「對立同溫層」的。

因為之前像是公投還有和平協議這些是我有跟父母溝通過…之前公投就是幾號幾號要勾這樣，和平條約就是…他們會刻意去繞過西藏的例子，但我給他們版本是...但他們就會文字回說沒那麼激烈吧?或者說我們談的話不是這個樣子…就說我們現在要和平共處啊!這樣他們才不會開火。(A3:105-112)

（五）、面對長輩傳播假新聞後的具體作為

在前文本研究推測大學生眼中所謂假新聞常常都是源自「對立同溫層」，因此本研究透過觀察大學生應對長輩傳播假新聞的反應，來了解大學生面對假新聞時的認知情況，本研究發現受訪者面對長輩傳播假新聞的反應可分為消極回應與積極回應兩種，尤其以消極回應為多數，但是即便是消極回應，本研究發現大學生的認知中仍然會因為觀察到長輩頻繁的傳播假新聞，而開始對長輩分享的任何資訊都有強烈的不信任感，此不信任感又造成在面臨同婚議題、政治議題的討論時造成極大的鴻溝，彼此都在自己的同溫層無法溝通。

1. 消極回應

根據訪談結果許多大學生傾向不回應長輩傳播與自己觀點相悖的資訊，背後原因很多，有人擔心糾正長輩的資訊會帶來不必要的麻煩，有人則是認為長輩根本聽不進自己的說法，有人則認為若不是情節重大就沒有糾正的必要，不過也有人表示單純只是長輩傳的假新聞實在太多沒有餘力一一回應。

幾乎是長輩傳播的…我大部分會無視這個訊息。(B2:58-60)

2. 積極回應

部分受訪者則是會積極回應來自長輩的假資訊，但是長輩的回饋則會有所差異，有的案例是有良好的互動，有的則是尷尬收場，有些則是長輩依舊不為所動，但本研究推測長輩面對大學生的闢謠的接受度也會因議題不同而有不同反應，健

DOI:10.6814/NCCU201900466

康類的闢謠接受度是較高的，但是牽涉到同婚議題或政治議題時闢謠接受度則會偏低。

> 我有嘗試過跟他溝通但他們不相信，可能就覺得我們眼界不夠廣…國民黨也為我們做很多事，他就覺得年輕人都是被民進黨洗腦…以前很多資訊就覺得我自己知道就好不會跟爸媽談論我自己的看法，但在公投這件事情上我自己有去找一些假新聞案例整理成檔案給我爸媽…因為我太氣了，他們反駁公投這件事，雖然無法說服他們啦，但會主動給他們一些我的觀點這樣。(A3:122-181)

（六）同溫層與假新聞的第三人效果

研究者發現大學生假新聞認知中有「第三人效果」存在 Davison(1983)提出的第三人效果理論認為，人會傾向認為傳播最大的效果不會發生在「我」或「你」身上，但是會發生在「他們」身上，簡言之，人們面對大眾傳播資訊會低估資訊對自身的影響並且高估資訊對他人的影響。根據訪談，很多大學生都強烈表示認為社群軟體上的假新聞嚴重影響長輩的許多想法與認知，但是自己或是自己的同溫層則不太容易受到假新聞欺騙，關於第三人效果的研究賴麒元(2018)的研究指出人們在認知臉書上流傳假新聞這件事具有顯著的第三人效果，該作者認為臉書假新聞第三人效果認知顯現出一種心理狀態:「假新聞會讓人上當，但上當的不會是我」。該研究結果確實也與本研究的發現有不少雷同之處，大部分受訪者的認知是:「假新聞會讓長輩與老人上當，但上當的通常不會是我們」。

> 就是譬如家裡長輩的信任會低一點點，如果是有一起討論判讀的朋友信賴度會高一點點(A1:38-39)

> 也不是說歧視老人但我覺得老人的批判性思考比較差一點(A4:113)

六、假新聞快速傳播的原因

在大學生的認知中造成假新聞快速傳播的原因很多，但研究者觀察到雖然多名大學生表示曾在同溫層接收過不實資訊，但是在詢問導致假新聞快速傳播的原因時，僅有一位表示同溫層是造成假新聞氾濫的原因，有 8 位是將原因歸咎給長輩們容易受騙而轉發，並且認為自己的同溫層是較不會被假新聞所騙的，有 8 位認為假新聞快速傳播的原因是本身就聳動吸引人，有 6 位認為原因在於假新聞符

DOI:10.6814/NCCU201900466

合某些媒體和傳播者的利益，也有 6 位認為是因為閱聽人缺乏查證的動作，有 5 位認為因為假新聞符合受騙上當的人對世界的想像。

(一)、長輩的識讀能力

許多受訪者認為長輩或大眾缺乏識讀能力辨識新聞真實性，識讀能力是一種複雜的概念，此處的識讀能力包含對媒體的理解以及主動查證的能力，當研究者詢問假新聞氾濫的原因時，認為原因是人們缺乏識讀能力的受訪者多會一併提及他們認為長輩普遍缺乏媒體識讀能力的，受訪者雖沒有明說，但很可能是認為長輩這類「對立同溫層」即是假新聞氾濫的肇因。

> 我認為假新聞傳播快的原因…不能說無知，是他們沒有那個查證的習慣，又急著把自己知道的直接分享出去，這種人很容易被這種資訊操弄，故意傳給這些人…以我們現在來說就是長輩，他們不太會去查證，那傳給這些人傳播會比我們想得更快，這種假新聞在我們會查證的世代是不可能傳那麼快，或是直接讓它消失這樣。(C8:90-94)

(二)、標題聳動吸引人

前文就曾寫到大學生常以聳動的標題作為新聞真實性的判讀，可以說假新聞一直以來都與聳動標題有所連結，同時，大學生也普遍認為聳動且吸引人的標題是假新聞氾濫的重要原因之一。可見在大學生的認知中假新聞與標題聳動兩者有著極大的關聯，大學生認為雖標題聳動的新聞不一定就是假新聞，但是假新聞普遍會以聳動吸引人的標題來達成其快速傳播的目的，因此在大學生認知中標題聳動不但是造成假新聞快速傳播的主要原因，也是判斷新聞真實性的參考。

> 就是假新聞要假就要假的吸引人，不然沒意義，所以只要是快速傳播的不管真假都是吸引人的…標題聳動我覺得是必要元素之一，他可能不是內容聳動是標題，因為大家看了標題就會想知道如何發展就會點進來。(B1:99-102)

(三)、符合媒體或傳播者的利益

媒體為了收視率、點擊率的搶快文化我們並不陌生，在大學生的認知中現代的媒體生態時常會造成錯誤或尚未查證的資訊快速傳播，而且是媒體本身有意為之。有受訪者認為媒體會受到背後支持的財團所控制，或者只是收錢辦事的公關公司，所以有可能因此製播有利於特定立場的假新聞，受訪者也指出就是因為很多人企圖透過帶動輿論風向來滿足其利益，Subramanian(2017)也認為假新聞最大

DOI:10.6814/NCCU201900466

的創造動機就是金錢利益，另外有人則是認為部分小型自媒體也有可能為了自己的網路聲量而刻意轉傳假新聞，由此可知大學生的認知中假新聞的傳播背後是有種種利益關係。

其實我覺得快速傳播這件事跟錢還是滿有關係的，就是統媒共媒 24 小時播放那傳播能力當然強阿…那快速傳播這件事應該說…如果說假新聞宣傳想用病毒式傳播，連 PTT 也有很多假新聞，說穿了為什麼就是因為有很多公關公司阿!海外 IP 阿!為什麼要這樣做?就是因為他們想要病毒式傳播所以要無所不用其極。(C1:152-157)

（四）、缺乏查證

查證一則假新聞與製播一則假新聞所消耗的時間與精力有極大的差距，這樣造成不見得是閱聽人不具備相關能力，更可能是因為資訊來的太多太快無暇一一查證，漸漸的就可能養成只用標題看新聞的習慣，假新聞便輕易地進入我們的視野中，也因此在大學生的認知中人們可能因為能力不足無法查證或者資訊太多但時間太少而無暇查證，這些現實因素可能導致人們看新聞的方式越來越簡單粗糙，逐漸演變成現在所謂「標題黨」只看新聞標題就做出結論，假新聞的傳播也理所當然的被快速傳播了。

大多數人覺得喔好像有這回事就立刻丟給其他人…因為它不會特別去查。(B3:105-106)

（五）、假新聞符合自己的想像

人會偏好去認同與自己想法相符的資訊，事實上這也造成了許多不同的同溫層，彼此都認為自己的資訊才是正確的，媒體也會利用閱聽人的這類偏好製播服務特定族群的假新聞，這也表示大學生的認知中若假新聞的立場與閱聽人是相符的，那麼閱聽人去深入查證的可能就會降低，事實上這也反映出為何有些假新聞在同溫層內可以快速流傳卻不被質疑其真實性，原因就是該新聞符合該同溫層內的所有人的認知，那從對立同溫層的角度來看就會變成非常明顯的假新聞。

我覺得有些閱聽人就是喜歡這些資訊符合他自己對世界的想像，所以很容易對假新聞產生相信，就覺得這跟我想的是一樣的所以就接受了。(C3:187-188)

第四節、受訪者教育經驗與假新聞教育內涵看法

DOI:10.6814/NCCU201900466

在訪談中研究者詢問受訪者其認為什麼樣的假新聞教育可以幫助人們遠離假新聞?受訪者的答案非常多樣，許多皆可歸類在媒體素養下的概念，很多受訪者則是強調了批判性思考與查證的重要性，圖資系則有同學認為假新聞教育的內容應是認清資料的權威性，跳脫框架的答案也很多樣，諸如:邏輯推斷、對資訊的警覺心、對任何資訊抱持懷疑的態度、增加個人學識基礎、勇於質疑權威、學習完整的閱讀等等。值得一提的是，本研究在分析訪談結果時雖然將媒體素養與批判思考等能力分開來討論，但並不代表兩者是完全分離的概念。

一、受訪者教育經驗

假新聞作為近期討論度高的社會議題，不只傳播學院學生會在課程上接觸假新聞，許多非傳播科系的學科也會從不同的學科角度來看此議題，在本研究中透過探究受訪者所修的課程與假新聞的關聯，發現影響受訪者對假新聞的認知的關鍵因素很可能就是大學所學的專業，而且也影響到本節後續要談到的假新聞教育的看法，本節將依照不同族群討論其大學所學的課程與假新聞的關聯。

(一)、傳播學院大學生

所有受訪的傳院大學生都表示曾在過去的課堂中接觸假新聞議題，雖然沒有特別一堂課程專門討論假新聞，但會在很多課程中拿出來討論，分別有「傳播學概論」、「傳播與社會」、「紀實採寫」、「傳播法規與倫理」、「媒體經典個案」、「跨媒體識讀」、「傳播敘事」、「基礎影音製作」等等課程，從學術理論、法規倫理、個案討論、實務經驗等等角度皆會接觸到假新聞議題，不只課程，傳播學院也會舉辦座談會邀請國內外學者就假新聞議題來發表看法與分享經驗，另外有受訪者表示自己系上就有課程是在校園媒體裡擔任新聞記者。傳播學院的大學生在大學期間不間斷的在課堂中接觸假新聞議題，他們也善用各種新聞理論來剖析媒體與閱聽人的關係，對於新聞的真實性判讀經驗也非常豐富，綜上所述，本研究發現傳播學院目前從學生到系上教授都非常關心假新聞議題，但同時也發現傳播學院學生對假新聞的認知都有者相似的特點，例如:普遍重視媒體素養教育、普遍會以媒體機構的立場來剖析新聞、普遍會以媒體本身的素質來給予相對的信任度。值得一提的是新聞系的受訪者不同於其他傳播學院受訪者，他們對於「客觀的新聞」這件事提出很大的質疑，首先是基於他們的專業訓練，只要是人寫出來的新聞就不可能客觀，新聞勢必是從撰寫者的某些觀點去撰寫出來的，也因此同一件事不同新聞記者的描述帶給閱聽人的感受會是完全不同的，這並非假新聞而只是單純的觀點不同。其中一位受訪者認為新聞不可能客觀，若是強制訂出一個所謂新聞事實他認為這是種霸權意識，新聞在經過守門人決定哪些資訊要

DOI:10.6814/NCCU201900466

送進閱聽人眼中時權力就已經介入了，那就不可能客觀了。綜上所述，雖然傳院大學生在許多方面有著相似的認知，但是新聞系的同學在其新聞撰寫的專業訓練後與傳播學院同學乃至於所有受訪者在假新聞的認知上都有著極為不同的認知。

> 傳院有課叫傳播概論，那個老師有在課堂上講到如何判讀假新聞，我忘記當時的例子了，但還有是老師邀請了國外的學者來談…我有記下來叫 Maggie Farly，就他是研究國際假新聞，教我們怎麼去判斷，怎麼去抵制，當我記得當時關於怎麼抵制是沒有結論的。(A7:202-205)

> 我認為很多人認為新聞應該要客觀，但新聞系訓練出來的人通常會認為沒有所謂客觀的，一切都是有立場的，所以就變成說要求客觀或中立是不知哪來的霸權意識。(A5:112-114)

（二）、圖資系大學生

圖資系大學生與傳院大學生的共通點在於所有圖資系同學也表示曾在課堂中接觸假新聞議題，但是切入角度並不相同。圖資系同學表示曾經從「參考資源」、「資訊素養」、「資訊搜尋與使用行為」接觸到假新聞議題，透過尋求權威資料、學習如何辨識資訊優劣、了解特定族群的資訊使用行為等學習過程中，時常會面臨評估假新聞的真實性，除此之外有同學表示系上的電腦課程讓其理解到社群網路的演算法很有可能會導致假新聞的傳播。雖然圖資系並非傳播學院較少從學術理論探究假新聞，但是透過與資訊互動的實務經驗，很多學生會應用本身的資訊素養以及找資料的技巧去辨識資訊的可信度以及權威性。同時本研究發現圖資系大學生對於假新聞的認知也受到所學專業影響，圖資受訪者普遍認為資料權威性非常重要，也是唯一有對於網路演算法造成同溫層以及假新聞流竄有提出解釋的族群，並且其圖資系受訪者認知中就包含了許多社會教育的概念，比如關心銀髮族的資訊使用行為等等，從許多跡象都可發現圖資系大學生的假新聞認知也明顯受到所學專業影響。

> 好像很多欸，資訊搜尋與使用行為…老師是說要反覆確認資訊的真實性與否…就很常聽到老師這樣說…我記得是在談銀髮族使用行為的時候有提到，因為老師覺得銀髮族在資訊搜尋的操作上沒有年輕人來的熟悉，很容易收到什麼就信以為真，而且搜尋資訊的管道又不是那麼多，所以無法像我們可以四處確認，相對年輕族群來說更可能接收跟傳播假訊息…參考資源、資訊素養它會講很多可以應用哪些網站還有在那些資料庫可以查到那些內容…因為可以認識很多平台，所以我們可以找到可以信賴且有權威性的網站，然後

DOI:10.6814/NCCU201900466

搜尋裡面的內容會得到錯誤資訊的機率就會低得多，因為我們如果不認識那些權威性網站，就比較不會在 LINE、FB 這些社交軟體上過濾，就有可能散播假新聞…資訊素養會很直接影響到接收資訊的能力跟判讀是否為真的能力，所以如我我們具備一定的資訊素養後就不容易被左右。(B2:132-165)

(三)、一般科系大學生

雖然一般科系大學生鮮少有對資訊傳播有深入研究的課程，但事實上一般科系不少人也表示在系上課程中有接觸到假新聞議題，很多科系也會依其專業角度來剖析並討論假新聞議題，也造成了其認知很容易受其所學專業影響，比如法律系會以言論自由的角度來剖析假新聞管制的問題；外交系的同學則會以外交決策的角度來看蘇啟成案的假新聞的傳播；斯語系同學則是表示有專門研讀外國新聞的課程，在學習語言的同時也會討論新聞真實性。除此之外有同學則是透過選修通識課媒體素養而對假新聞有所理解；有同學是透過選修哲學系的課程來思考言論自由與假新聞資訊的傳播之間的關係。大體而言，一般科系的學生皆會以自身所學專業的角度來看假新聞，即便系上課程與假新聞毫無相關仍可能透過修讀通識課來接觸相關議題，不過仍有部分受訪者表示自己在大學從來沒有接觸過任何與假新聞相關的課程，其對假新聞的觀點可能就會來自自己的生活經驗。

我還滿印象深刻的是我有修過哲學系的一堂課，老師對言論自由的看法是百分之百，因為他覺得任何言論都要被講出來，這樣錯誤的言論才會被矯正，我覺得就我對假新聞的看法是滿貼切的，只是就指出錯誤這件事情我們要用什麼方式或制度去管制。(C1:232-235)

其實假新聞我們會聽到假新聞另一個是言論自由…因為假新聞也是一個言論的表達，所以我覺得以法律系觀點如何適切的管理，甚至是要不要管理，法律系教授阿私下會討論言論自由的界線在哪，對阿就是管制下去會不會有箝制言論自由的可能。(C6:183-186)

我在政大有上通識課有修過媒體素養，所以我自己大概可以構思這些(C8:112)

二、假新聞教育中應具備的能力

在訪談中研究者詢問受訪者其認為什麼樣的假新聞教育可以幫助人們遠離假新聞?受訪者的答案非常多樣，許多皆可歸類在媒體素養或資訊素養下的概念，

DOI:10.6814/NCCU201900466

比如很多受訪者則是強調了批判性思考與查證的重要性，但是不管媒體素養或是資訊素養作為一種複雜的素養概念其內涵仍不乏批判思考與查證的內涵。訪談中有 11 位受訪者認為媒體素養可以有效幫助人們遠離假新聞，有 6 名受訪者指出若缺乏批判性思考就會導致閱聽人只能單方面的接受媒體所餵養的資訊，有 8 位受訪者認為應提供學生查證資訊的能力。

（一）、媒體素養

根據《中華民國教育報告書》媒體素養應有下列能力(1)瞭解媒體訊息內容。(2)思辨媒體再現；(3)反思閱聽人的意義；(4)分析媒體組織；(5)影響和近用媒體。雖然受訪者的回答不一定會直指媒體素養，但很多回答都可歸類在上述的五種能力中。媒體素養作為一種複合型的能力本身具備非常多的概念，但是受訪者不一定知道媒體素養，或者雖知道媒體素養但只偏重素養中的某一項能力，因此雖然本節將諸多能力內涵分開討論並不代表他們沒有重疊或相似的概念，根據訪談發現，受訪者談及媒體素養時非常重視對於「媒體機構」的理解，比如媒體機構背後支持的政治力量還有了解到媒體多是由財團支持營運的，若有對媒體生態的初步了解，即可有效判讀部分爭議新聞資訊。

> 最重要的不是分辨什麼是真新聞、假新聞，最重要的是了解什麼是媒體…因為可能有人連很基本的比如中天背後是旺旺中時，蔡衍明是非常親中的人，曾經還引發了反媒體壟斷，反媒體巨獸這些學運，這些學生是不知道的，他們就會覺得中天一直報導韓國瑜是很奇怪的一件事，但當我們有這些基礎的時候你就會見怪不怪了，每個媒體背後都是財團控制的，本來就有可能有他們的立場，我覺得基本至少讓大家知道台灣媒體基本的產業架構，你就會比較能去分辨哪些是假新聞了，什麼樣的新聞資訊事可以信任的…媒體素養還包含很多部分，當然包括了解媒體基本的產業這可能是比較基礎表面的東西，素養還包括閱聽人要怎麼去解釋資訊、分享資訊、認識資訊。(A2:405-418)

（二）、批判性思考

許多人太容易信任來路不明或者不合邏輯的假新聞，其中一個原因就是接收者只是單純資訊從未對資訊內容產生批判與懷疑。受訪者認為批判性思考可以幫助閱聽人消化資訊背後想傳達的意義，並且讓自己開始知道「懷疑」資訊的真偽，如此一來就不會去信任論點粗糙充滿破綻的假新聞，並且當閱聽人開始懂得對資訊進行批判時就會一併刺激後續查證事實的動力。

DOI:10.6814/NCCU201900466

剛有提過就是這東西有經過你大腦有思考過是不是真的，還有你的是非判斷在哪並且消化過，你可能不會這麼….就比較清楚你自己在幹嘛，不會隨手轉發，我認為一般人意識到這可能有問題就不會隨意轉發…我認為批判性思考就是一個很重要的能力。(A1:207-210)

批判性思考…比較會去懷疑事情。或是去思考事件的那種合理性或是論述的邏輯。如果論述是有問題的沒有強大的連結其實是可以去質疑的。(C3:275-276)

（三）、資訊素養與查證

受訪者認為批判思考的建立可以協助閱聽人對於新聞內容提出疑問或看出破綻，下一步則是根據心中的疑惑實行查證，研究者發現受訪者對查證能力的闡釋會逐漸靠近圖資領域資訊素養的概念，有受訪者指出在查證的過程中最大的問題在於缺乏「工具」與「管道」，而圖資系的同學則是明確指出其重點在於找出權威資料，有權威資料的依靠方能得出更接近事實的結論。有受訪者表示今日我們時常會說當你有疑惑的時後第一件事情就是「google」，事實上動手 google 時數最基本卻最快速的查證方式，但 google 並不會揭示資料的正確性或權威性，是否做為資料參考也考驗了查證能力，但是 google 等於打開了一扇查證之門，即便無法判斷資料真偽仍然可以比較多種資料之間的差異。

識別資料權威性很重要…應該是知道權威性網站的能力…像是參考資源就教得很好我們可以查證比對，去查那些政府相關的資料你會覺得我比較願意相信。(B3:127-130)

三、假新聞教育的具體課程內容

受訪者在談及假新聞教育的具體內容時，有 10 位受訪者強調了教育內容應以學生實作為核心基礎，唯有讓學生實際去解析、偵錯、比較才能確保學生具備了闢謠假新聞的能力，因此受訪者的觀點中假新聞教育的內容應有學生針對假新聞議題的回家作業、課堂討論、闢謠報告等等。有 5 位受訪者認為教育內容首重就是喚醒學生對假新聞的防範意識，只要提升防範意識閱聽人自然就會對於新聞內容開始有所懷疑與查證。有 5 位受訪者認為假新聞教育的內容應提供學生一套基礎判準，可以是辨識假新聞的一套基本流程，對於某些族群對某些主題類型有極高的資訊需求的話則可以提供他們一些較有公信力的資訊來源或網站。

DOI:10.6814/NCCU201900466

(一)、學生實作

很多受訪者認為如果只是空泛的聽講來增加判讀能力是不夠的,即便課堂學過假新聞可以從哪些方面剖析,卻不見得能夠靈活運用在生活中的種種假資訊裡,因此,受訪者建議可以透過回家作業,要求學生針對假新聞進行查證剖析,新聞是假在哪裡?為何而假?可以用哪些手法辨識等等,同時,課堂上也應該要有學生的實作與討論,可以在提供查證工具或方法後讓學生用小組的形式立刻開始實作,實作的題目則是由教師自行挑選重要的假新聞議題,目的就在於確保學生有大量的實作經驗而非只是背理論而無法在生活中實踐。

我想到一個是提供現在的時事,然後請同學設計一個情境…比如這個犯人不是犯人,這個追查過程有什麼疏漏,就是以這個時事來說出這個事件有哪些漏洞或是哪些需要查證。(A3:241-243)

(二)加強防範意識

受訪者認為許多傳播假新聞的人,本身對於資訊的真假沒有防範意識,導致只要內容有趣吸引人,或是符合自己認知的新聞都不會存疑,或是過度高估自己的判讀能力而不查證,因此應該在課程內容加強學生對新聞資訊的防範意識,最好的方法就是透過實例的展示或者帶領學生進行思考,讓學生了解到不管是自己或是別人都有可能成為傳播新聞的幫兇,即便自己再怎麼深信的資訊都有可能是他人為了其利益而捏造的新聞,同時也要帶領學生知道說假新聞用了哪些手法,或是利用哪些人性的弱點來博取信任。

覺得像之前講者的作法就比較好,可能先丟出一些新聞去判讀,但後面越來越難才會發現這其實不容易,並且充斥在我們生活中沒有發現,因為一般人都會認為我一看就知道了,透過這個讓大家知道自己能力要在增強之後再把那幾個判別小技巧丟出來,然後條列出一點一點讓他們練習,讓他們用那幾點去判別新聞,最後可能就是討論如何改善。(A7:246-250)

(三)、提供基礎判讀標準

若單單只是讓人們對假新聞具有危機意識仍是不夠的,即便人們意識到資訊可能不實,但如果沒有權威的資料澄清或者可以依從的判讀標準,對很多本身缺乏查證能力的人來說仍是一大困境,根據訪談發現受訪者談到如何實踐假新聞教育在一般大眾或家中長輩時,大部分受訪者認為製作基礎判讀標準供他們參考是

DOI:10.6814/NCCU201900466

最有效且簡單的，以此觀點而言，IFLA(2016)發布的假新聞八大判讀準則就是非常有效的實踐成果，受訪者也建議應該讓人們知道哪些資料來源或工具是可信的，比如想知道哪些資訊可以優先去哪些優質網站取得，還有一些基本的判讀步驟，比如如何追查撰文記者是誰?過去發過那些文章?

> 那我就會提供一個基本判準，比方網站會告訴他們幾個比較可信的健康網站，如果以健康這個命題來看，如果你要找這類東西你可以去哪些網站看，那如果要辨識真假，你可以看引用的…看醫生是誰?或是有什麼權威人士…比如早安健康啊什麼什麼，那一篇資訊的可信度就相對來說較高，就會告訴他們幾個判斷方便的準則，來幫助他們辨別一個資訊的真偽。(A2:472-480)

> 做成懶人包，因為她簡潔有力然後分條列點式的，比較容易記住比一堂演講之類的都更容易記住。(A6:244-245)

四、假新聞教育的實踐方式

高達 21 位受訪者不約而同指出假新聞教育課程的實行應具備大量假新聞的實例，以及真假新聞的比較，其用意有突顯辨識假新聞的特徵，讓受教者認知到自己生活中本來以為理所當然的資訊可能就是假的，進而刺激他們對查證資訊真實性的危機意識。另外有 5 位受訪者則提出讓學生實際「製造假新聞」，讓自己做出一個幾可亂真的假新聞，自己就可以反思說自己平時看到的新聞是不是就像自己做的假新聞一樣，都只是他人憑空創造的錯誤資訊，綜上所述，大部分受訪者認為假新聞教育的實踐核心在於讓人產生對「假新聞」的危機意識。但單單只是危機意識並不足夠，故有受訪者提出應製作一些基本的評斷準則，或者整理一些可供參考的權威查證網站提供給缺乏查證能力的族群。

(一)、透過實例教學

課堂上可以搭配案例說明，大量的假新聞案例也可以讓學生知道假新聞有哪些共同特徵，如此一來也可以提高學生的判讀能力以及警覺心，受訪者認為應避免只是模擬閱讀假新聞的情境，只有真正的假新聞案例才會讓學生理解到假新聞早已滲入生活周遭，再者，透過實例的教育應是從簡單容易判讀的例子逐漸提高判讀難度，讓學生開始動腦思考一些似是而非的假新聞其盲點在何處，簡言之就是透過實例的帶領刺激學生的思考。

DOI:10.6814/NCCU201900466

應該是用舉例的方式，而不是舉情境因為很多人會覺得那只是老師的想像或是只是配合課程才創造的，如果是實例最好跟學生生活有關，讓學生知道資訊素養與生活其實不是只存在於學術相關的領域，而是可以深入我們的日常生活，所以能夠舉實例的話大家的接受度跟反思都會比較高。(B2:172-175)

(二)、實際製作假新聞

實際體驗製作一篇假新聞並不困難，但是卻可讓人意識到自己接收到的資訊非常有可能都是來自他人刻意製造的，從守門人理論我們知道撰寫新聞從事件的發生到被閱聽人接收中間其實經過一層層的篩選，透過製作假新聞製作也可以意識到同樣的事實卻可能因為著重點不同、語氣不同創造出完全不同的新聞，這也可讓人快速意識到意識形態在新聞傳播所造成的影響。

實際去製造假新聞呢？讓他們練習做假新聞…像九品芝麻官就有說清官要比貪官更奸之類的…讓自己做出一個無懈可擊的假新聞。自己就可以反思說自己平時看到的新聞。(C3:311-317)

五、不同族群對假新聞教育的看法

(一)、傳院大學生

本研究發現受訪者在回答假新聞教育的看法時，時常會以自己曾修過的課程作為範例，並且舉出該課程傳達出哪些重要內涵可以呼應假新聞教育，絕大部分的傳播學院大學生都強調了媒體素養之在假新聞教育裡的重要性，尤其非常重視對於「媒體機構」的理解，包括了解媒體基本的產業這些比較基礎表面的東西，素養還包含閱聽人要怎麼去解釋資訊、分享資訊、認識資訊。由此可見傳播學院大學生認知的假新聞教育內涵從媒體機構的理解到閱聽人接收資訊的行為都涵蓋在內，具備非常明顯的學術理論特質。

(二)、圖資系大學生

圖資系大學生同樣的會以過去課堂所學的經驗建立對假新聞教育的認知，圖資系大學生普遍表示在假新聞教育中應灌輸資料權威性的重要，還有如何有效的查找正確的資料以推翻錯誤新聞的論點，不同於另外兩族群大多是提出媒體素養，圖資系大學生大多數提出的是「資訊素養」的概念，並且在解釋上都把資訊素養作為一種取得好的資料以及判讀資訊真偽的能力，其核心就在「權威性」資料的追求。相較傳播學院對媒體產業以及閱聽人的通盤討論，圖資系大學生在假新聞

DOI:10.6814/NCCU201900466

教育的內涵上更加重視如何取得正確的資料，若沒有正確權威的資料作為依靠就無法開啟對假新聞內容真偽的討論。

(三)、一般科系大學生

一般科系大學生與另外兩族群最大的差異是系上大多沒有資訊媒體的專業課程，對假新聞教育的內涵較注重新聞本身的判讀以及批判性思考或思辨能力，本研究推測各個系所雖然專業不同，但都非常注重培養學生的批判性思考以及思辨能力，比較特別的是一般科系大學生對假新聞教育的看法往往較能跳脫理論的範疇而是從生活經驗出發，例如有受訪者表示由於發現自己身邊的同學都沉浸在同溫層而不自知，他認為假新聞教育應該是要把人拉出同溫層。

> 還有一個遠離假新聞的方法就是脫離同溫層，這很重要，如果你不脫離就永遠就只會聽那幾個媒體講話(C7:289-290)

一般科系大學生雖然不像另外兩族群有資訊傳播的專業課程，但是很多假新聞的判讀需依賴各領域專業的知識，剛好一般科系的大學生作為各領域專業的代表在假新聞教育的看法上指出具備多領域豐富的學識可以讓人有效遠離假新聞，豐富的背景知識自然較不會被各種資訊所迷惑，簡言之，一般科系大學生的看法多是由生活經驗出發，少部分才是從課程所學出發，這也造成其觀點與其他族群有著不同。

表 4-7 不同背景大學生假新聞教育看法之比較

傳播學院學生	圖資系學生	一般科系學生
從媒體機構的理解到閱聽人接收資訊的行為都涵蓋在內，具備非常明顯的學術理論特質。	更加重視如何取得正確的資料，若沒有正確權威的資料作為依靠就無法開啟對假新聞內容真偽的討論。	幫助學生跳脫同溫層，學生自身應具備廣泛的知識並且善用各自領域的專長來判讀新聞。

資料來源:本研究整理

六、不同族群的受教經驗對認知看法的影響

本研究發現不同族群的認知差異很大的都是建立在所學專業的不同，受訪者對假新聞的各種認知與看法通常都會從自己的所學出發，因此從整體訪談結果來看，傳播學院大學生、圖資系大學生兩族群內部都有很高的相似性，並且其相似

DOI:10.6814/NCCU201900466

性可能都是奠基在族群內部有共同的專業，而一般族群內因為科系眾多，對假新聞的認知就較難整理出從所學專業出發的共通點。

傳播學院大學生由於大一大二是不分科系的，受訪者一致表示曾在大一大二修過「傳播學概論」，而受訪者指出該課程內容就有談論到很多假新聞議題，並且也曾在課堂上邀請國外研究假新聞的學者來演講。在訪談中，受訪者針對假新聞議題會提出許多課堂所學的理論，例如:守門人理論、媒體素養、新聞自律等等。可能是由於其對假新聞的認知都奠基於學術理論，以及傳播的實務經驗，在判讀新聞資訊的方法、傳播意識、假新聞教育內涵這些認知上內部都有著高度共識但是與其他兩族群的看法卻相異，深入探討後發現造成此現象最大的可能性即是其專業所學的不同，舉例而言判讀新聞資訊的方法會基於所學中對媒體機構的了解做挑選；傳播意識上會根據所學的傳播理論來解析自己的行為；假新聞教育內涵的看法則會以媒體素養作為思考的出發點。

圖資系大學生因為系上課程而對社群網路演算法有所了解，有人則是回到學術理論的角度來看資訊的使用行為，相較傳播學院學生，圖資系學生對傳播的意識很像是站在第三人稱的角度看待整個過程，與傳播學院大學生最大的差異在於缺乏對媒體機構的認知以及自身傳播行為的剖析。但是其最特殊之處在於對「資料權威性」的追求，不同於傳播學院學生大多以機構作為參考依據，圖資系學生會從內文中何人所言，進一步確認是否確有其事以及該人的言論是否具有參考性，不過也有可能是因為圖資系學生缺乏對媒體機構的認識所以轉而從新聞引述的資料權威性做判讀。

一般科系大學生在假新聞的各種認知與看法上呈現多樣化的狀態，部分同學曾修過媒體素養的通識課或者系上剛好有課程與新聞閱讀有關時，其認知就會較類似傳播學院大學生，有些同學則是會以自身系上所學專業來建立假新聞的認知，因此會容易呈現與所有人完全不同的論點，例如法律系的同學就會從法律來看言論自由的箝制等等，一般科系大學生中很多並不具備任何資訊傳播的專業也沒有修過有關新聞媒體的課程，其觀點就會非常倚賴其生活經驗，因此他們的假新聞認知常常會以身邊的人物或遭遇來建構，雖然缺乏理論佐證卻是非常真實寫實。

表 4-8 不同背景大學生受訪者教育經驗的認知之比較

傳播學院學生	圖資系學生	一般科系學生
許多課程都與假新聞有著高度相關、也有參與	資訊課程有助於對社群網站演算法的理解，以	有些修過媒體相關通識課者的認知經驗會偏向

DOI:10.6814/NCCU201900466

過假新聞議題的講座，也可運用傳播學理論對假新聞議題進行剖析。	及重視資訊的使用行為，觀念上則強調應追求資訊的權威性。	傳播學院，無相關教育經驗者則在假新聞議題上依賴生活經驗行事。

資料來源:本研究整理

第五節、媒體素養教育、資訊素養教育與假新聞教育的關聯

根據受訪者對假新聞教育的看法，可以看到在受訪者的想像中媒體素養與資訊素養的概念都可以與假新聞教育做結合，因此本研究在此試圖爬梳在受訪者眼中媒體素養教育、資訊素養教育與假新聞教育存在何種關聯。

一、媒體素養教育與假新聞教育的關聯

以賓夕法尼亞州立大學圖書館的假新聞工作坊為例，假新聞教育的首要之務即是「認識假新聞並了解為何存在」（PennState University Libraries, 2019），Couros 與 Hildebrant 在《How do we teach students to identify fake news》也指出必須教導學生善用媒體光譜分析，讓學生理解所有資訊都來自媒體的既定視角（Couros＆Hildebrant,2018）。而 Cappello、Felini 與 Hobbs(2011)指出媒體素養教育有兩大面向，分別是對媒體之批判分析與媒體產製，故以此觀之，媒體素養教育與假新聞教育在於新聞媒體的了解，以及假新聞為何會存在的討論上有著緊密的關聯，受訪者在表達對假新聞教育的看法時也數次提及了媒體素養教育與假新聞教育兩者的關聯，受訪者認為在任何新聞議題上，了解媒體的產業永遠是第一優先的，因為許多假新聞或是媒體倫理的爭議其源頭都是來自媒體產業本身結構的問題，若無法對媒體有所瞭解任何問題只能一知半解。

> 最重要的是了解什麼是媒體，因為我高中畢業三年多，我印象中我們國高中沒有任何媒體教育…媒體素養還包含很多部分，當然包括了解媒體基本的產業這可能是比較基礎表面的東西，但素養還包括閱聽人要怎麼去解釋資訊、分享資訊、認識資訊，那他其實媒體素養下面還包括很多範疇。(A2:405-418)

> 閱聽人對資訊的攝取就是在講媒體識讀，比方說整個生產鏈都要了解…那是一種文化薰染吧!比方說媒體機構也要教育媒體本身，就是傳播中媒體教育應該是要存在的，學校教育也是，政府自己也要提倡，像之前平權的時候行政院也有自己製作影片闢謠，那當然是各機構都有責任，那個人也要看能夠攝取那些指導你去判斷(A5:355-359)

DOI:10.6814/NCCU201900466

二、資訊素養教育與假新聞教育的關聯

Couros 與 Hildebrant 在《How do we teach students to identify fake news》認為應優先幫助學生學習調查方法，熟悉善用事實查核網站並且在閱讀文本時懂得跳脫文本的邏輯並查證內容，而非只是不斷鑽研手頭上的資料（Couros & Hildebrant,2018）。該論述與重視以各種方法檢索評估各種資料的資訊素養教育產生的緊密的關聯，包括尋找、取得、組織、評估、利用和創造資訊的整體過程（陳昭珍，2011）。受訪者認為資訊素養教育與假新聞教育兩者最大的關聯性在於假新聞教育依賴各種資訊檢索能力，不只是查核資料，還必須要評估眼前的資料是否具備權威性，若缺少了可信且真實的資料，那麼缺少真實資料的假新聞教育將只是空談。

> 參考資源、資訊素養它會講很多可以應用哪些網站還有在那些資料庫可以查到那些內容…因為可以認識很多平台，所以我們可以找到可以信賴且有權威性的網站，然後搜尋裡面的內容會得到錯誤資訊的機率就會低得多，因為我們如果不認識那些權威性網站，就比較不會在 LINE、FB 這些社交軟體上過濾，就有可能散播假新聞。(B2:161-165)

第六節、綜合討論

本研究之目的在了解大學生對假新聞的認知情況、假新聞教育的重要內涵以及不同族群之間存在假新聞認知與教育看法上存在哪些差異，故本節根據本章的研究發現分為三部分進行討論。

一、 大學生對假新聞的各方面認知及受影響之因素

本研究透過實際與大學生的訪談，在對假新聞的許多認知面向上有著出乎預期的發現，總體而言大學生相當關心假新聞議題，而且對假新聞議題的關注剛好在本研究的訪談期間進入了高峰，關心假新聞議題的開端是 2018 年關西大阪風災的假新聞事件間接造成蘇啟成自殺的事件，發酵則是在 2018 年年底遇上地方選舉與公投的議題，在選舉期間有大量的不實資訊與假新聞在社群網路以及傳統媒體上流竄，更因為大學生在公投上普遍支持的同婚公投案遭到壓倒性否決而產生諸多對「對立溫層」的批評以及質疑，其高峰就正好是近期政大、台大學生發起「抵制中天」的呼籲，本研究碰巧在此時間點開始訪談而造成訪談結果出現大量對於特定媒體集團的抨擊以及出現世代衝突的描述。本研究認為假新聞議題是

DOI:10.6814/NCCU201900466

非常受社會脈動影響的議題，這也導致大學生受訪的時間點極大程度影響了受訪的結果。

根據訪談，在大學生接觸假新聞的情境中，常常與長輩、對立同溫層、親中媒體的互動有關，大學生反應常常會從長輩那邊接收各種類型的假新聞，舉凡政治、健康、同婚議題等等，尤其在政治以及同婚議題上時常因為認知看法不同而起衝突，根據受訪者表示，很多家庭衝突的起火點是長輩分享了與受訪者立場迥異且不實假新聞，每當受訪者企圖糾正錯誤新聞時常常會造成長輩的不悅，即便自己一一點出該假新聞不合理的地方或者呈現其他新聞資訊，長輩常常不但不接受還會指責受訪者。即便沒有衝突，很多受訪者仍表示經常在長輩群組中接收到各種類型的假新聞資訊，事實上這也反映了本研究在文獻探討中提出的論述，即假新聞的氾濫並非是單純由機器人帳號轉傳，人本身也傾向喜歡分享、傳播與自己立場相同的假新聞。本研究依此推論，大學生對於假新聞的認知其實受到長輩傳播假新聞影響，造成了大學生的一個普遍認知，那就是長輩不但時常分享假新聞資訊，本身也缺乏媒體判讀能力。

從大學生的訪談中極大比例的學生對於某些親中媒體表達不信任，很多大學生都對於長輩喜歡收看立場親中的媒體而感到厭惡與不解，至於該媒體為何引起大學生的高度不信任，本研究推測因為以極大篇幅報導特定政治人物並且被認為長期為特定政治立場服務而製播假新聞，正好該立場是與大學生同溫層完全相左的。

第三人效果理論認為，人會傾向認為傳播最大的效果不會發生在「我」或「你」身上，但是會發生在「他們」身上，人們面對大眾傳播資訊會低估資訊對自身的影響並且高估資訊對他人的影響。很多受訪者談論到同溫層時表示雖然自己會意識到過度信任同溫層內的資訊本身是有危險的，但是「他們這些長輩」更加無法判讀新聞資訊的真偽，他們分享或傳播的資訊更加不可信，因此受訪者仍然會選擇繼續相信來自同溫層的資訊，隨著時間過去受訪者同溫層逐漸增厚，即便發現同溫層內存在著有問題的資訊也可能因為「認知失調」，為了排除此不安而開始會遷就另一種認知，以恢復一致的心態，甚至在某些情況下更會強化其錯誤認知，此即「逆火效應」。

這可能也是為何大學生與長輩們兩方之間始終不信任彼此的資訊，本研究也發現上述推論可以合理解釋大學生其他方面對假新聞的認知。但是除此之外本研究發現長輩在被大學生糾正健康類的假新聞時，長輩的接受度頗高也並不會產生強烈不悅或是責備，同樣的，大學生對於長輩分享健康類的假新聞時常會認為無

DOI:10.6814/NCCU201900466

傷大雅或是毫不理會，因此，本研究認為通常是只有在關乎價值信念方面的假新聞才會引起兩方的衝突。

大學生使用的判讀方法很大程度的反應出他所認知的假新聞是什麼樣子，根據訪談，大學生最常用來判讀新聞真偽的基準或方式分別是(1)依照媒體機構；(2)依照權威性；(3)觀察標題是否聳動吸引人；(4)是否合乎邏輯；(5)依自身所學專業判讀；(6)內文太主觀或情緒化；(7)上網檢索資料。進一步詢問原因後我們得知在大學生的認知中假新聞有幾種特色(1)假新聞常常產自品質不佳的或是服務特定政治立場的媒體機構；(2)假新聞常常引用缺乏權威性的資料；(3)假新聞常刻意使用聳動的標題吸引點閱；(4)假新聞的內容常常前後矛盾不符合邏輯；(5)有關專業領域的新聞，常會看到缺乏專業角度單純是記者臆測的新聞；(6)假新聞時常會刻意使用情緒化的字眼來刺激閱聽人的情緒以達到其傳播的目的；(7)很多假新聞只要上網檢索就會有相關資料可供闢謠。

但是並非所有假新聞都可以當場識破或者查證，以關西風災為例當下雖有人質疑該事件是否屬實，但因為資訊不足而且該假新聞又巧妙的刺激到我國民眾的國家認同的敏感議題而一發不可收拾，對此，受訪者通常表示會保持懷疑的態度並且克制自己繼續傳播這類資訊，但是很多受訪者也表示當下由於覺得該事件符合自身對台灣國際處境的想像，故完全沒有想到竟是假新聞，或是某些專業領域的新聞，一般人難以透過查資料透徹理解，比如「以核養綠」裡關於核能議題的論述正反方論述公說公有理，婆說婆有理，甚至兩方都各自有專家代表背書，一般人並沒有能力從中理解到底哪一方的論述是可信的。上述的例子也展現了在大學生的認知中即便自己努力想要判讀所有新聞的真實性仍存在相當的困難。

鍾慧錦(2018)研究顯示「知曉不利後果」為控制隨意轉發假新聞或假訊息的重要前因變數，本研究透過訪談觀察大學生的傳播意識發現四種類型，前三種本身具有傳播意識，但是行為上卻有著差別，第一種類型是明確知道自己傳播的任何資訊都可能對他人造成影響，因此在分享傳播任何資訊都會反覆查證，第二種類型是知道自己傳播行為可能會造成影響，但是影響微乎其微，因此在分享資訊時較不會特別查證資訊，第三種則是類似第一種類型知道自己的傳播行為可能對他人造成影響，但是又無法確保自己分享的資訊一定是正確無誤的，因此在傳播行為上產生消極的態度，只要不分享資訊至少自己就不會有機會因傳播假資訊影響他人，部分受訪者表示其消極的態度是因為意識到自己不管自己怎麼傳播分享資訊始終停留在同溫層，所以讓他逐漸對分享資訊態度轉為消極。最後一種則是少數缺乏或沒有傳播意識的受訪者，這些受訪者不會思考轉發假新聞的不利後果，

DOI:10.6814/NCCU201900466

根據訪談這些受訪者都曾表示自己曾有傳播假新聞或假資訊的經驗，因此本研究發現傳播意識與轉發假新聞的行為兩者確實存在關聯性。

從訪談中了解在大學生認知中假新聞快速傳播的原因主要有五種，分別是(1)長輩缺乏識讀能力；(2)標題聳動吸引人；(3)符合媒體或傳播者的利益；(4)缺乏查證；(5)假新聞符合自己的想像。首先，本研究發現很多受訪者都表示與長輩缺乏識讀能力有關，這一個結果符合本節前文的推論，大學生對於假新聞的認知其實受到長輩傳播假新聞影響，造成了大學生的一個普遍認知，那就是長輩不但時常分享假新聞資訊，本身也缺乏媒體判讀能力。其二是大學生認知中標題聳動吸引人，前文曾提到聳動的標題同時也是大學生用來判讀假新聞的基準，可見在大學生的認知中假新聞與標題聳動兩者有著極大的關聯。其三是大學生也認為傳播假新聞符合媒體或傳播者的利益，同理，大學生在判讀時也非常注重假新聞是由哪一個媒體機構製播的，可知大學生認知中認為媒體機構或傳播者的利益關係實際上與傳播假新聞存在關聯。其四是缺乏查證，此原因可以解釋為大學生認知中查證一則假新聞與製播一則假新聞，其所消耗的時間與精力有極大的差距，並且資訊來的太多太快無暇一一查證，漸漸的就可能養成只用標題看新聞的習慣，假新聞便輕易地進入我們的視野中。其五是假新聞符合自己的想像，這也是與閱聽人傳播假新聞的原因之一，在本節的前文曾經作出大學生假新聞認知與同溫層有密切關係的推論，人會偏好去認同與自己想法相符的資訊，事實上這也造成了許多不同的同溫層，在大學生的認知中假新聞的傳播與閱聽人的認知與想像兩者是存在關聯的。

根據訪談，本研究發現大學生的假新聞認知與自身的學科專業有著很高的關聯性，傳播學院的受訪者表示其大一大二不分系課程就有許多課程是與假新聞有關，這也因此即便大三受訪者已開始分系，許多對假新聞的認知仍存在很高的相似性，尤其是在判讀假新聞的方法上幾乎所有傳院學生都會藉著自身對媒體的瞭解以媒體機構與資訊分享者的可信度作為判讀依據。值得一提的是本研究訪談的兩位新聞系大四同學其部分認知有與其他傳院同學不同，具體差異是在對於新聞客觀性的質疑以及對新聞產製的理解，而且根據兩位受訪者所述，他們這些認知差異都是建立在「新聞系」的訓練，由此可知即便兩位新聞系同學與其他傳播學院同學存在認知差異，但原因終究是受系上所學影響，本研究的推論也得到進一步強化。

在圖資系大學生的訪談中也可以清楚看見「參考資源」、「資訊素養」、「資訊需求與使用」這些課程建立出了圖資系大學生對假新聞的共同認知，圖資系大

DOI:10.6814/NCCU201900466

學生認知中假新聞通常是缺乏「權威性」的新聞或資訊，透過學習資訊素養讓查找資料的過程更加精準、正確並避開虛假的新聞資訊，同時也會關心不同族群的資訊需求以及使用行為，綜上所述，圖資系學生的認知也明顯應證了本研究對於學科專業會明顯影響其假新聞認知的推論。

一般科系學生由於部分同學本身所學專業與假新聞無關，也沒有修過與新聞有關的任何課程，在這些受訪者身上便無法推論出所學是否影響假新聞認知，但是其他修過與假新聞有關的課程或是新聞閱讀課程者，其觀點就會明顯受到自身所學影響，故本研究認為自身所學還是對假新聞認知存在很大的影響。

二、 假新聞教育內涵與方法以及與素養教育的關聯

從訪談中得知大學生對假新聞教育的看法中普遍認為其應具備三種重要內涵與能力教育，分別是(1)媒體素養；(2)批判性思考；(3)資訊素養與查證能力。但本研究發現受訪者在回答假新聞教育的內涵時，時常會以自己曾修過的課程作為範例，並且舉出該課程傳達出哪些重要內涵可以呼應假新聞教育。事實上，本研究深入剖析發現事實上這三者互為關連，根據文獻探討，批判性思考作為假新聞教育何新重點在於保持客觀之態度分析評估新聞真偽並藉由自省與邏輯推理進行新聞判讀。每種重要內涵中都包含許多複雜的概念只是著重點不同，主張媒體素養者也表示批判性思考在媒體素養中也是非常重要的，但是他會更加重視對於媒體機構以及媒體生態的理解。重視資訊素養與查證能力的受訪者也會表示在查證或是查資料的過程中，仍須仰賴批判性思考作為重要的思考過程，以完善整體的查證作業。事實上媒體素養也會重視查證新聞內容的能力，資訊素養與查證能力在追求權威性的同時也會關心媒體機構本身的背景，故本研究認為事實上大學生對假新聞教育的看法基本上可以用「媒體與資訊素養」此複合概念所含括。

同時本研究也詢問了受訪者在其想像中假新聞教育理想的具體內容為何呢?首先受訪者較多都認為應讓學生透過回家作業或是課堂討論的機會練習闢謠假新聞的判讀經驗，判讀的主題可以是教師提供也可以根據學生的興趣挑選，重點是讓學生有實際的分析經驗，而非只空有理論方法。其次是加強學生的防範意識，受訪者認為很多人就是本身對於資訊的真假沒有防備才會輕信錯誤資訊，或是過度高估自己的判斷能力，而不查證新聞資訊，因此加強學生的防範意識可以有效遏止假新聞傳播。最後則是提供基本判準或可信的資料來源，受訪者認為對於很多人來說即便意識到資訊可能有問題卻缺乏工具和方法來進行查證與辨識，因此提供一個基礎判準或是可信的資料來源可以有效幫助這些缺乏相關能力的族群，至少可以自行判讀一些基本的假新聞資訊。

DOI:10.6814/NCCU201900466

本研究進一步詢問受訪者提出的重要內涵與能力如何實踐，受訪者全部都認為應透過「實例教學」實踐，只有真正的假新聞案例才會讓學生理解到假新聞早已滲入生活周遭，同時透過實例的剖析帶領學生逐漸了解假新聞的組成以及邏輯。其次是「實際製作假新聞」，此方式可讓人意識到自己接收到的資訊非常有可能都是來自他人刻意製造的，本研究認為此方式可以讓學生明確理解「守門人理論」中在傳播新聞資訊前自身對於資訊內容的挑選和操作，同樣的，自己所接收的新聞資訊也都是被他人以自身的看法所左右的。

以上兩種實踐方式都著重在開啟學生對於假新聞的「認知」與「警覺心」，若單單只是讓人們對假新聞具有危機意識仍是不夠的，即便人們意識到資訊可能不實，但如果沒有權威的資料澄清或者可以依從的判讀標準，對很多本身缺乏查證能力的人來說仍是一大困境，一些受訪者時表示，之所以認為需要在假新聞教育的內容中提供基礎判讀標準是因為透過觀察家中長輩發現長輩普遍缺乏判讀能力，或是即便有懷疑也不知從何查起，若能提供這些族群基本的判讀標準雖無法讓他們判讀所有類型的假新聞卻足以應付大部分的情況。

根據此訪談結果，本研究也發現本節前文的推論長輩傳播假新聞的行為可能不只影響了大學生對假新聞的認知，大學生對假新聞教育的看法可能也受長輩傳播假新聞的行為所影響，從此處來看事實上大學生在思考假新聞教育的內涵時，很有可能心中是以自己長輩所面臨的判讀困境做為參考而設想的，而大學生自身所學也影響了他們對假新聞教育內涵的看法與想像。

除此之外，在爬梳受訪者對於各種素養教育與假新聞教育的關聯時，本研究也發現部分受訪者明確指出媒體素養教育與假新聞教育在於對「媒體」、「新聞」的討論有著緊密的關聯，若無法知道媒體的本質便無法理解假新聞存在的原因及目的，另一方面部分受訪者則認為資訊素養教育與假新聞教育兩者也存在著極大的關聯性，因為假新聞教育依賴各種資訊檢索能力，不只是查核資料，還必須要評估眼前的資料是否具備權威性，若缺少了可信且真實的資料，那麼缺少真實資料的假新聞教育將只是空談，而這些論點與賓夕法尼亞州立大學圖書館的假新聞工作坊、Couros 與 Hildebrant 在《How do we teach students to identify fake news》所提到的教育方法有著類似的概念。

三、不同背景大學生在認知與看法上的差異

DOI:10.6814/NCCU201900466

在判讀新聞資訊時三個族群存在著差異，傳播學院學生較傾向以媒體機構、分享資訊者是否可信作為判讀方式，研究者推測原因是傳院同學會假定優質的媒體機構已經做好查核動作才會傳播給閱聽人，作為一種信賴感就無須對所有事件進行查核，原因是生活中的資訊太多基本不可能做到事事皆查核。圖資系大學生則不會從媒體機構而是從新聞內文引述的資料是否具權威性或參考性來判讀，此一行為可見其判讀假新新聞的認知受所學專業非常大。一般科系學生面對來自國外的翻譯新聞，相較其他族群會更積極查閱國外新聞，目前無法完好解釋此一現象，本研究猜測一般科系學生對於媒體機構理解不足，故無法從媒體機構來判讀這類轉自國外的新聞資訊是否經過超譯，所以會轉向直接閱讀原文。

在傳播意識上傳播學院學生幾乎全部都能意識，並反思自己的傳播行為，在課堂中他們就學到很多關於傳播行為的理論，因此也常常會回頭檢視自己的傳播行為。圖資系大學生的傳播意識上比一般科系學生來的好，但無法像傳播學院大學生透過理論解析自己的傳播行為，一般情況下仍會挑選資訊再進行分享，有些圖資系同學表示其傳播意識也是建構在課堂所學的知識，但仍有少數圖資同學則會表現出缺乏傳播意識的行為。一般科系大學生相較兩個族群在傳播意識上表現較不佳，較多的同學會表示從未思考過傳播資訊的後果，但值得一提的是一般科系學生族群內在傳播意識上存在明顯差異，部分修過與假新聞相關課程的受訪者就會展現出不亞於傳播學院學生的傳播意識。故從以上觀察，本研究認為課程所學會明顯影響大學生的傳播意識。

本研究發現很多大學生實際上是信任來自同溫層的資訊的，但在傳播學院學生的比例更高，根據訪談本研究推測原因在於傳院同學認為同樣是傳院的學生在資訊分享上是可靠的並具備媒體判讀能力，換句話說，傳院同學認為自己的同溫層因為都曾在課堂上學習過諸多與新聞傳播相關的課程，理應具備媒體判讀能力，因此在分享資訊上自然較可信，我們可以從傳播學院會從「分享者」是誰作為判讀標準來推知傳播學院可能對傳播學院同學等等這些認知上較有媒體判讀能力的同溫層具有高度信任，反之則不會給予太高的信任，這些行與挑選可信的媒體機構一樣，只有可信的媒體機構才會成為資訊來源。相較之下，另外兩個族群本身同溫層可能就較少具備媒體專業的同學，因此並不會以「分享者」是誰來作為判讀資訊的基準。

本研究發現受訪者在回答假新聞教育的看法時，時常會以自己曾修過的課程作為範例，並且舉出該課程傳達出哪些重要內涵可以呼應假新聞教育，絕大部分的傳播學院大學生都強調了媒體素養在假新聞教育裡的重要性。圖資系大學生同

DOI:10.6814/NCCU201900466

樣的會以過去課堂所學的經驗建立對假新聞教育的認知，圖資系大學生普遍表示在假新聞教育中應灌輸資料權威性的重要，還有如何有效的查找正確的資料以推翻錯誤新聞的論點，其論點較偏向資訊素養的概念。一般科系大學生因為不像另外兩族群修過資訊傳播的專業課程，但是曾在其他的大學課程中訓練過批判思考之類的思辨能力，雖然自身不見得知道媒體素養或是資訊素養，但是仍會表示會帶批判性思考進入媒體識讀或是查證的過程，因此觀察三族群對假新聞教育內涵的認知傾向後，本研究認為假新聞教育內涵的認知很可能也受到所學影響。

綜上所述，造成不同族群間的認知差異最大原因就是因為不同族群所學專業不同，不管是對媒體或新聞的理解，還是對於如何教育他人都存在著不小的歧異，深究其原因都發現是受訪者對假新聞認知與教育的看法都受到專業所學的影響。從整體訪談結果來看，傳播學院大學生、圖資系大學生兩族群內部都有很高的相似性，並且其相似性可能都是奠基在於族群內部有共同的專業，而一般族群內因為科系眾多，有些方面的對假新聞認知就較難整理出從所學專業出發的共通點。因此本研究認為三族群間不但在假新聞認知與教育看法的很多方面不但有著不同看法，造成三種族群歧異的關鍵因素就是所學專業的不同。

表 4-9 不同背景大學生的綜合差異比較

項目	傳播學院學生	圖資系學生	一般科系學生
1. 判讀假新聞的方法比較	傾向依據自身對於媒體的理解直接以媒體機構進行可信度與真實性的判讀。	傾向依照新聞內容所引述的資料權威性進行判讀。	通常會尋求原始的新聞原文，以確保中間沒有被他人錯誤解讀。
2. 傳播意識的比較	能意識並反思自己的傳播行為，會運用傳播理論會回頭檢視自己的傳播行為。	傳播意識多是建構在課堂所學的知識，但仍有少數圖資同學會表現出缺乏傳播意識的行為。	一般科系大學生相較兩個族群，在傳播意識上表現較不佳，較多的同學會表示從未思考過傳播資訊的後果，但一般科系學生族群內的傳播意識上存在明顯差異。
3. 對同溫層信賴的差異	傳院同學認為傳院的學生在資訊分享上是較可靠的，相較於其他背景的大學生其實更信賴自身的同溫層。	跟長輩的資訊相比會比較信任自己的同溫層，但仍會指出自己身邊同溫層的朋友偶爾會誤信假新聞。	跟長輩的資訊相比會比較信任自己的同溫層，但仍會指出自己身邊同溫層的朋友偶爾會誤信假新聞。

DOI:10.6814/NCCU201900466

4. 對假新聞教育看法的比較	從媒體機構的理解到閱聽人接收資訊的行為都涵蓋在內，具備非常明顯的學術理論特質。	更加重視如何取得正確的資料，若沒有正確權威的資料作為依靠，就無法開啟對假新聞內容真偽的討論。	幫助學生跳脫同溫層，學生自身應具備廣泛的知識，並且善用各自領域的專長來判讀新聞。
5. 受訪者教育經驗的認知比較	許多課程都與假新聞有著高度相關，也有參與過假新聞議題的講座，並可運用傳播學理論對假新聞議題進行剖析。	資訊課程有助於對社群網站演算法的理解，以及重視資訊的使用行為，觀念上則強調應追求資訊的權威性。	有些修過媒體相關通識課者的認知經驗會偏向傳播學院，無相關教育經驗者則在假新聞議題上依賴生活經驗行事。

資料來源:本研究整理

四、訪談結果與假新聞判讀原則之比較

本研究透過文獻探討整理出的表 2-1 假新聞判讀原則中，包含了 12 項判準原則，分別是: (1)考慮新聞來源；(2)檢查作者；(3)檢查日期；(4)自我反思；(5)看到文字以外的意圖；(6)參考資料；(7)諷刺言論；(8)網站外觀、文字排版；(9)參考其他相關報導；(10)檢查新聞的 URL；(11)善用瀏覽器功能；(12)求助專家。而本次訪談中，大學生主要使用的判讀方法則有 7 種:(1)依照媒體機構；(2)依照權威性；(3)觀察標題是否聳動吸引人；(4)是否合乎邏輯；(5)依自身所學專業判讀；(6)內文太主觀或情緒化；(7)上網檢索資料。

兩相比較之後發現表 2-1 的假新聞判讀原則事實上與本次訪談結果所得出的判讀方法的核心概念有著諸多類似，主要差異在檢查日期、新聞 URL 這類細節，再加上大學生會以是否合乎邏輯作為判讀方法。這也反映了這些由權威網站所提供的判讀原則雖然核心概念與大學生的判讀方法相同，但是大學生較少針對日期、URL 這類細節作為常用的判讀方法，他們是以邏輯思考來描述判斷新聞時的通盤思考。本研究在剖析、比較這些判讀原則與方法後，發現有些方法原則的概念非常清晰的，但是諸如:自我反思、是否合乎邏輯等原則方法不但概念模糊，實際上也都須依靠長時間的培養訓練。表 2-1 雖無法與訪談結果進行直接的比較，但我們也發現兩者其實同樣對檢查新聞來源、資料權威性、聳動的文字、多方比較各種資訊這些概念有很高的重視。

五、訪談結果與假新聞教育內涵構面之比較

DOI:10.6814/NCCU201900466

本研究透過文獻探討整理出的表 2-3 假新聞教育內涵構面，裡面包含了二個構面，分別是:(1)評估新聞資訊；(2)能對自身以及資料進行批判性思考。經過實證研究後發現在假新聞教育的二大構面中第一、二構面中的每一指標都有受訪者提出認為可以做為假新聞教育的內容，由此可知大多數受訪者對於假新聞教育的看法中較為重視如何評估新聞以及培養批判性思考，由此觀之，大部分受訪者重視判讀資訊真實性，或者對自己、親友以及資料有所批判，可見本研究所擬出的假新聞教育構面確實符合大學生對於假新聞教育的想像與看法，因此未來假新聞教育的實行，可以就該構面做為參考加強學生能力。

表 4-10 訪談結果與假新聞教育內涵構面之比較

構面	指標	受訪者是否提及
一、評估新聞資訊	1. 查閱新聞材料並確定內容的主要想法和事實。	○
	2. 是否對網路資訊保有警惕	○
	3. 檢查和比較來自各種來源的資訊，以評估可靠性、有效性、準確性、權威性、及時性和偏頗。	○
	4. 對事件的看法不可只取得一方說法，且要避免先入為主。	○
	5. 分析支持論點的邏輯以及結構還有方法。	○
	6. 若有某篇報導或資料引起你的憤怒情緒時應小心求證。	○
	7. 對任何說法都要抱持懷疑，並小心求證。	○
二、能對自身以及資料進行批判性思考	1. 能否認知假新聞背後的利益關係	○
	2. 瞭解新聞資訊的包裝技巧	○
	3. 辨識新聞的意識形態和價值觀，以及質疑社會，經濟，政治，專業和技術力量如何影響媒體和資訊內容。	○
	4. 參與批判性討論，無論是親自參與還是在線討論。	○

DOI:10.6814/NCCU201900466

5. 決定是否合併或拒絕不同的觀點，並以公平公正為目標。	○
6. 反思自己是否其實有偏頗的立場影響判斷。	○

資料來源:本研究整理

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU201900466

第五章、 結論

本章目的為回答本研究設定之研究問題,分別是我國大學生對假新聞的認知情況為何?從大學生的觀點來看,假新聞教育應包含哪些重要內涵傳播學院學生、圖書資訊學系學生與一般科系學生對假新聞的認知與假新聞教育看法是否有差異?造成其差異的關鍵因素為何?並在最後的部分提出未來研究建議。

第一節、結論

一、我國大學生對假新聞的認知與判讀方法

(一)、大學生最常使用社群網站接收到假新聞，並關注政治、同婚性平的假新聞

研究發現大學生認知中最常在社群網路接觸假新聞，符合林照真（2018）對社群網站已是假新聞的溫床的描述,大學生普遍最常遇到的假新聞主題為政治類假新聞、同婚性平假新聞、健康類假新聞、八卦謠言，加上少數的歷史、法律、假優惠的假新聞。根據訪談發現大學生對於不同主題的假新聞期關注程度完全不同，大學生時常會無視健康類的假新聞，但是卻對政治類、同婚類的假新聞有著強烈的反應，以政治來說，大學生非常不信任親中媒體所製播的新聞，並抨擊其為假新聞，關於同婚公投則是認為反同方常會散播貶低同志族群的假新聞，本研究推測與價值議題相關的假新聞最容易刺激大學生的討論。

(二)、從大學生的假新聞判讀方法可推知大學生所認知的假新聞樣貌

面對假新聞議題，大學生會有相對應的判讀方法，大學生主要使用的判讀方法則有 7 種:(1)依照媒體機構；(2)依照權威性；(3)觀察標題是否聳動吸引人；(4)是否合乎邏輯；(5)依自身所學專業判讀；(6)內文太主觀或情緒化；(7)上網檢索資料。本研究發現，根據大學生判讀假新聞的方法也反映出其對假新聞的認知。總體而言，大學生認為假新聞常來自品質不佳或是為政治服務的媒體機構，其內容常常引用不明來源的說法，標題刻意設計聳動吸引人點閱，但內容常常缺乏邏輯，在專業領域的新聞則會錯誤百出或純屬記者臆測，內文會刻意用情緒化字眼操弄閱聽人情緒。雖然一般情況下上網檢索可以有效闢謠，但面臨即時性新聞或者連主流媒體都信以為真的假新聞則很難有效闢謠。

DOI:10.6814/NCCU201900466

(三)、大學生的假新聞判讀方法的訪談結果，與文獻探討的假新聞判讀原則有著相同的核心概念

本研究發現大學生的假新聞判讀方法的訪談結果，與文獻探討的表 2-1 假新聞判讀原則，兩者其實同樣對檢查新聞來源、資料權威性、聳動的文字、多方比較各種資訊這些概念有很高的重視，本研究也認為以上幾點也是判讀假新聞非常重要的核心概念，只是訪談結果顯示大學生並不常以日期、URL 這類細節作為判讀方法，而是以邏輯思考來描述判讀新聞整體細節時的通盤思考。

(四)、大學生面對無從判讀的新聞會轉為依據生活經驗判斷，有時則跟隨意見領袖表態，或者保持懷疑不表態

有時候大學生會遇到需具備高度專業才能判讀的新聞資訊，對此，大學生多表示在難以判讀資訊真偽的情況下，有時會依照自己的生活經驗來做出選擇，或跟隨自己欣賞的意見領袖表態。另一方面，不少受訪者面臨當下無力判讀時，則會傾向保持懷疑或不表態等待資訊更加明確再做決定。

(五)、大學生整體而言傾向信任自己同溫層的資訊，並排斥對立同溫層的資訊

從文獻探討得知大學生獲知訊息都是依靠網路且重視社交動機而非求知動機(林俊孝，2015)，在重視社交動機的心態下獲取資訊也助長了大學生的同溫層越來越厚，事實上大學生不但非常信任自己的同溫層，也普遍傾向認為自己不容易被假新聞所騙，事實上，賴麒元(2018)的研究指出人們在認知臉書上流傳假新聞這件事具有顯著的第三人效果，該作者認為臉書假新聞第三人效果認知顯現出一種心理狀態:「假新聞會讓人上當，但上當的不會是我」。該研究結果確實也與本研究的發現有不少雷同之處，大部分受訪者的認知是:「假新聞會讓長輩與老人上當，但上當的通常不會是我們」。本研究發現大學生實際上沉浸在非常厚實的同溫層，尤其是在某些政治與同婚議題上與長輩有著完全不同的觀點，導致接收這些來自長輩這些「對立同溫層」的資訊時產生了「認知失調」，為了解決認知失調帶來的衝突，大學生會更傾向信任自己的同溫層並且更加排斥來自「長輩」的資訊，根據鍾佩庭(2018)的研究指出在社群平台上同婚議題上產生的認知失調確實有可能造成同溫層，本研究也證實的確有此情形。

(六)、世代差異導致大學生與長輩彼此存在於不同的同溫層

DOI:10.6814/NCCU201900466

目前大學生的假新聞認知實際上受到自身同溫層極大的影響，許多受訪者都表示「長輩」是假新聞快速傳播的主因之一，因此本研究發現在假新聞認知上其實存在著「世代差異」，世代差異也使大學生與長輩各自有著自己的同溫層，但是透過文獻探討，有許多文獻指出同溫層確實有可能會助長假新聞的傳播，如ACRL 在《Environmental Scan 2017》明確指出社群媒體的特性導致使用者容易形成「資訊孤島」，因此使用者容易誤信來自同溫層的錯誤資訊而不自知，此現象著實令人擔憂。

(七)、世代差異導致大學生多數認為長輩是假新聞傳播的最大推手

大學生認知中假新聞快速傳播的原因主要有五種，分別是(1)長輩缺乏識讀能力；(2)標題聳動吸引人；(3)符合媒體或傳播者的利益；(4)缺乏查證；(5)假新聞符合自己的想像。本研究發現在大學生的假新聞認知中，媒體時常因為利益關係製播假新聞，大學生普遍認為「長輩」缺乏媒體的判讀能力，常常盲目相信這些媒體製成的假新聞，Guess、Nagler 與 Tucker(2019)的研究也指出 65 歲以上的老年人比年輕族群更頻繁的分享假新聞，大學生也因為長輩時常輕信並分享假新聞，導致了「長輩都缺乏判讀能力」的想法，顯然大學生的假新聞認知受到長輩傳播假新聞行為極大的影響，呼應前文所言，假新聞議題事實上存在「世代差異」的問題，本研究認為不同世代，因觀念上的不同所發表的言論無法一概論定為假資訊或錯誤資訊，但這也很大影響了後續大學生對一些假新聞事件的解釋與看法。

(八)、大學生的假新聞認知受自身專業所學以及長輩傳播假新聞的行為所影響

本研究發現大學生自己所學專業很大程度的影響其對假新聞的認知，根據所學不同對於假新聞的認知也會有不小的差異，若大學生所學專業與假新聞無關，也沒有修過任何媒體相關的通識課程，其假新聞認知的建立就會依照其生活經驗，再者，長輩傳播假新聞的行為也深深影響著大學生對假新聞的認知，導致其對長輩這類「對立同溫層」的資訊有著極高的不信任，此不信任也就影響著大學生在判讀假新聞、對同溫層的看法、以及假新聞快速傳播的原因等等方面的各種認知。所以在假新聞認知上，長輩傳播假新聞的行為影響的是「大學生」族群的整體認知傾向，而個別專業所學的不同則是造成不同族群某些認知有所差異的主要原因。

二、假新聞教育教育內涵與方法以及與素養教育的關聯

DOI:10.6814/NCCU201900466

(一)、假新聞教育應包含媒體素養、批判性思考、資訊素養與查證能力，其核心概念是批判性思考

根據研究結果，大學生認為假新聞教育應包含三種重要能力，分別是媒體素養、批判性思考、資訊素養與查證能力。而我們根據文獻探討得知不管是媒體素養、資訊素養、媒體與資訊素養，其共同點就是對批判性思考的重視，不只是對媒體資訊內容的批判同時還有對自己價值觀的反思，由此也揭示了「假新聞教育」之核心概念應是培養批判性思考，在大學生的認知中，批判性思考會讓閱聽人懂得質疑新聞資訊，在起疑的同時，就會刺激閱聽人想要查證的動力。根據大學生的描述，本研究發現在大學生認知裡的假新聞教育內涵大致符合 UNESCO 提出的「媒體與資訊素養」以教育讀者如何具備資訊能力的同時也學會如何評估資訊諸如分析資訊的意識形態。

(二)、假新聞教育的內容有三個方向，學生實作、加強防範意識與提供基礎判準

那麼假新聞教育的具體內容為何呢?受訪者提出了三個方向，第一是學生要參與實作增加經驗，希望學生並非只是空有理論，而是有機會實際運用理論知識判讀新聞的真假。第二是加強防範意識提升警覺心，很多受訪者認為假新聞防治很大的問題是很多人對於媒體資訊不設防，在缺乏防範意識的情況下容易輕信並傳播假新聞。第三是提供基礎判準讓缺乏相關能力與工具的學生可以有所依循，因為並非每個人都有修過媒體相關課程，面對廣大群眾時，我們仍需要建立一個基礎判準來依循。

(三)、假新聞教育的實踐方法上，首先必須結合大量的假新聞實例，其次則可以讓學生嘗試自行製作假新聞

進一步詢問如何實踐假新聞教育時，大學生首先強調該教育必須結合大量的假新聞實例，唯有大量的實例才能讓學生意識到假新聞造成的危害，其次可以考慮讓學生嘗試自己撰寫一篇假新聞，此過程可以讓學生了解自己生活中許多看似理所當然的新聞資訊都可能像自己所撰寫的假新聞一樣，實際上充滿造假的內容，以上這些方法都只是為了讓學生提高對假新聞的「認知」和「警覺心」。

(四)、針對缺乏識讀能力的族群應提供基本的判讀方法讓這些族群可以有所依循

DOI:10.6814/NCCU201900466

大學生普遍表示為了有效實踐假新聞教育，考量到面對長輩或者其他在識讀能力較缺乏的族群時，可以考慮製作基本的判讀標準，如同 IFLA(2016)提出的八項假新聞判讀準則，讓這些族群具備可以依循的基本原則，另外，大學生也提出可依照長輩或這些族群的資訊需求提供相對應可信的權威網站，例如關心身體健康的長輩我們可以提供他一些具備權威性的健康網站，以降低長輩誤信來源不明的健康資訊的可能性。

（五）、大學生認為假新聞教育應重視判讀資訊真實性，以及批判性思考的培養

本研究在整理受訪者對與假新聞教育的看法時，比對了本研究透過文獻探討而得出的表 2-3 假新聞教育內涵構面後，發現大學生對於假新聞教育的看法與理解與表 2-3 的假新聞教育構面非常相似，大部分受訪者都重視評估、判斷資訊的真實性，以及批判性思考的培養，Cromwell(1992)認為評估乃是批判性思考的一環，故批判性思考能力與評估能力息息相關，因此，不管是文獻探討所擬出的假新聞教育構面，還是受訪者對於判讀、評估假新聞的觀點，實際上都圍繞著對批判性思考的重視。本研究所擬出的假新聞教育構面也確實符合大學生對於假新聞教育的想像與看法，未來假新聞教育的實行，可以就該構面做為參考加強學生能力。

（六）、大學生對假新聞教育的看法與描述，受自身專業所學以及長輩的傳播行為所影響

到此本研究也發現，大學生在構思假新聞教育的內涵或是實踐方式時，時常會以生活經驗中相對缺乏識讀能力的長輩族群作為教育的想像藍本，此發現也與前文討論的大學生假新聞認知受長輩傳播假新聞的行為影響的結論相互呼應。同時，大學生的專業所學也確實影響了他們對假新聞教育能力的描述，因此，本研究發現在假新聞議題上，不管是對假新聞的認知，或是對假新聞教育的看法，大學生都受到了自身所學以及長輩傳播假新聞這些因素所影響，其差別在於，長輩傳播假新聞的這些認知是雷同的，因此其影響是「大學生」整體族群的認知傾向，但是造成不同族群有著不同認知差異，其關鍵仍在於其專業所學的不同。

（七）、媒體素養教育、資訊素養教育兩者與假新聞教育有著緊密的關聯

部分受訪者明確指出媒體素養教育、資訊素養教育兩者與假新聞教育有著緊密的關聯，受訪者認為若無法知道媒體的本質，便無法理解假新聞存在的原因及

DOI:10.6814/NCCU201900466

目的，賓夕法尼亞州立大學圖書館的假新聞工作坊為例，假新聞教育的首要之務即是「認識假新聞並了解為何存在」（PennState University Libraries, 2019），Couros 與 Hildebrant 在《How do we teach students to identify fake news》也指出應該讓學生理解媒體的光譜分布以及其報導角度。另外，受訪者也認為假新聞教育依賴各種資訊檢索能力，不只是查核資料，還必須要評估眼前的資料是否具備權威性，若缺少了可信且真實的資料，那麼缺少真實資料的假新聞教育將只是空談，在《How do we teach students to identify fake news》的文件中作者也強調應該優先幫助學生具備檢所調查的能力（Couros＆Hildebrant,2018），因此假新聞教育在新聞媒體的理解上與媒體素養教育有著緊密的關聯，而假新聞教育與資訊素養教育則是在檢索、評估資訊時有著相似的概念。

三、不同族群對假新聞的認知與假新聞教育看法的差異

(一)、三種族群在假新聞的認知以及判讀方法上存在差異

三種族群在假新聞認知上確實存在差異，從判讀資訊的方法到傳播意識等等，都存在著不同族群之間存在歧異，但族群內部存在相似的情形，以判讀新聞資訊來說，傳播學院學生因為熟悉媒體機構的特質，因此多傾向以媒體機構、資訊分享者作為判讀基準。圖資系學生則因為重視資料的來源以及權威性，故傾向以新聞所引用的資料權威性作為判讀依據。面對來自國外的翻譯新聞一般科系學生相較其他族群更願意尋求新聞原文來閱讀查證，本研究認為正因為一般科系學生本身沒有上過媒體資訊的相關課程，因此相較其他族群更願意花時間運用語言能力追查新聞原文。

(二)、傳播學院學生明顯較其他族群具備清晰的傳播意識

在傳播意識上，傳播學院學生具備明顯清晰的傳播意識，甚至可以使用傳播學理論來檢視自己的行為，其傳播意識奠基在課堂所學。圖資系學生大體具備傳播意識，其傳播意識也是奠基在專業所學，雖無法使用理論來解釋自己的資訊行為，但可以理解自己的資訊行為可能會對他人造成影響，但少數則否。一般科系學生族群則是有較多的受訪者表示對於傳播資訊造成的後果沒有意識也不曾想過，但是其中有部分同學有修過媒體相關的通識課或者選修時，其傳播意識則會非常接近傳播學院學生。

(三)、傳播學院學生相比其他族群更加信賴同溫層資訊

DOI:10.6814/NCCU201900466

本研究發現在同溫層的信賴上，傳播學院學生相較其他兩族群顯得更加信任，有可能是因為信賴同樣是傳播學院出身的同學，認為彼此都具備一定的媒體判讀能力，也有可能在傳播學院學生的認知中同溫層如同挑選媒體機構一樣，學生會有意識的挑選自己認為資訊來源可信的對象並予以信任。同樣的情形則並沒有出現在另外兩族群，事實上根據訪談，另外兩族群雖然大多也表示自己較相信同溫層的資訊，但仍指出自己的身邊也常會出現缺乏媒體識讀能力的同學或者被假新聞誤導的同學，因此雖然較信任同溫層資訊但是也會對同溫層內其他人分享的資訊態度保留。

（四）、傳院學生認為假新聞教育最重要的是認識何謂媒體

在假新聞教育的重要內涵上，不同的族群的看法也有著不小的差異，傳播學院學生普遍表示面對假新聞，媒體素養將是至關重要的內涵，要建立對假新聞的認知首要就是認識何謂「媒體」，若對媒體有所認知，在面對許多新聞資訊可以輕易解讀其包裝的意義及目的，同時也將有能力的識別出許多媒體刻意捏造的假新聞，而傳播學院學生對媒體素養的認知皆是建立自課堂內容。而 UNESCO 於 2013 年出版的《Global Media and Information Literacy Assessment Framework: country readiness and competencies》曾表示了解媒體機構，媒體專業人員和資訊提供者的性質，職能和運作情況對於了解如何解構資訊和媒體資訊至關重要，傳院學生的看法確實呼應了 UNESCO 對 MIL 的描述。

（五）、圖資系學生認為假新聞教育應灌輸資料權威性的概念

圖資系學生普遍表示在假新聞教育中應灌輸資料權威性的重要，還有如何有效取得正確的資料，透過有效的檢索技巧取得權威性的資料，以此來推翻假新聞的錯誤論點。UNESCO 也認為「評估與理解媒體資訊」本身還涉及了評估資訊的品質（準確性、相關性、流通性、可靠性和完整性）（UNESCO, 2013），圖資系學生認為在討論假新聞真假前，若缺乏客觀權威資料作為討論的利基，那麼再多的理論也可能無濟於事。

（六）、一般科系學生認為假新聞教育應具備廣泛淵博的知識，並且善用自身專業剖析假新聞

至於一般科系學生由於普遍沒有上過資訊傳播相關的課程，在假新聞教育的認知上相較其他族群更重視「淵博的知識」，若能具備廣泛淵博的知識，面對專業領域中似是而非的假新聞都可以輕易的辨識出來。雖然看似一般科系的學生對

DOI:10.6814/NCCU201900466

於假新聞教育的回答相對空泛，但這也展現出在缺乏媒體素養、資訊素養教育的環境下，面對判讀資訊的難題時，一般科系的直觀想法是藉由讓自己增廣見聞來識讀資訊的真實性，而非是透過了解媒體機構或是資料權威性等等媒體、資訊素養概念來識讀資訊，這更凸顯了素養教育的重要性。

(七)、專業所學的不同是造成差異的關鍵因素

綜上所述，本研究認為造成三族群在假新聞認知以及教育看法差異的關鍵因素就是專業所學的差異，不管是判讀方法、傳播意識、假新聞教育內涵的看法都可看見不同族群會因為課堂的修課而受到影響，以傳播學院學生與圖資系學生來比較，可看見不同的專業課程影響了兩族群在許多方面上認知的不同，而一般科系學生由於缺乏資訊傳播的專業課程，因此可以是一個很好的對照組，而且非常明顯的是即便是在一般科系學生的族群中若有修過與媒體相關的課程，其認知就會與其他一般科系學生存在極大的不同，這也驗證了假新聞議題的各種認知與看法都受到專業所學極大的影響。

第二節、建議

一、本研究建議

本研究作為探索性研究，希望在了解大學生對假新聞的認知情況以及假新聞教育看法後，讓對於關注假新聞議題的教學機構或者圖書館可以根據大學生的認知現狀實行有效的教育手段。

(一)、假新聞教育應引導大學生認知到自己也很有可能有認知偏誤

根據訪談許多大學生普遍信任自己的同溫層資訊，並且對於同溫層以外的資訊常常會抱有敵意與不信任，從訪談得知大學生在同婚議題以及政治議題上確實有著對同溫層外資訊的強烈排他性，未來若要實施假新聞教育，可以在這些議題上展現出同理心，如此一來較容易獲得大學生的信任。其次，假新聞教育應引導大學生認知到自己也很有可能有認知偏誤，也應避免盡信同溫層資訊。

(二)、根據不同科系的學生強化其所缺乏的認知或能力

從研究中發現不同學科族群的大學生因為所學不同，在面對假新聞時處理方法也有所不同，以圖資系學生為例，雖然圖資系學生善於檢索資料並且辨識資料

DOI:10.6814/NCCU201900466

權威性，但是圖資系學生對於媒體生態所知不多，在閱讀新聞時不容易從媒體機構來判斷可信度，也無法如同傳播學院學生可以使用傳播學理論來解釋周遭的傳播行為。但即便是傳播意識最清晰的傳院學生也有過度信賴同溫層資訊的問題，因此，在假新聞教育的實踐上，是存在依學生科系不同客製化的可能的。

(三)、注重不同世代因價值觀差異而衍伸的假新聞議題

從研究得知大學生假新聞的認知與教育看法實際上受到家中長輩很大的影響，大學生時常與長輩因為「假新聞」而發生衝突，事實上許多世代價值觀差異所造成的爭論常是缺乏溝通的結果，然而，這些爭論都影響著大學生認知中假新聞的樣貌，因此本研究建議未來假新聞教育的實踐上，應該要注重世代價值觀差異而衍伸的假新聞議題，理想情況下是在教育大學生的同時，讓大學生具備處理世代差異衝突的方法。

(四)、圖書館可善用資訊素養專業協助讀者

根據本次訪談結果，除了圖資系學生之外，傳播學院學生與一般科系學生都鮮少表示透過正確有效的檢索策略，收集客觀且權威性的資料以協助判讀假新聞，因此本研究建議未來圖書館在進行資訊素養相關教育時，應緊跟社會議題將假新聞議題融入，尤其當前社會上對假新聞的討論越來越熱烈，圖書館可以趁機以假新聞為切入點宣傳資訊素養教育，不但吸引更多人接受資訊素養教育，也提升圖書館在假新聞議題上的話語權。至於實踐方式，圖書館除了將判讀假新聞的概念融進資訊素養教育之外，也可以參考賓夕法尼亞州立大學圖書館，透過舉辦工作坊的方式來強化圖書館對假新聞議題的參與。

二、未來研究建議

(一)、關注假新聞與世代差異

本研究在了解大學生假新聞認知情況的過程發現假新聞議題存在著世代差異，但是目前並沒有對此現象有著深入探討的研究，本研究雖然大體描繪出大學生的假新聞認知，但是缺乏對於大學生口中的「長輩」的深入探討，「長輩」對於因世代差異引起的假新聞的討論，其觀點又是如何?了解兩方對假新聞的認知對於研擬面向大眾的假新聞教育應有著正面的幫助。

(二)、關注其他年輕族群的觀點為何

DOI:10.6814/NCCU201900466

本研究的訪談者大多是具備高學經歷的大學生，本研究推測不同學經歷的大學生在假新聞認知上可能存在差別，雖然在政治觀點、同婚議題上仍舊有著高度相似性，但是對於與議題相關的假新聞認知可能會與本研究所訪談的大學生存在差異。

(三)、「假新聞」的定義仍待釐清

本次研究使用的定義是相對寬鬆的定義，從訪談中其實也發現部分大學生對於假新聞的定義有著不同看法，部分受訪學生也直言自己對於假新聞的定義與本研究不同，事實上，在進行本研究時也發現受訪者在使用上並不會非常嚴謹的使用「假新聞」一詞，有的受訪者認為即便是不小心誤導他人的資訊就是假新聞，有人則會認為要經過新聞媒體層層把關後仍刻意報導的錯誤新聞才算假新聞，可能的原因是，以我國而言口語上不常使用「假資訊」而較常用「假新聞」有關，另外一個原因是在我國的媒體生態只要是有話題性的假資訊也很容易成為新聞。假新聞一詞的定義事實上也存在翻譯上的問題，日前已有學者呼籲停止使用「fake news」一詞，因為在部分學者的眼中這些所謂假新聞根本不配稱為新聞，未來若有研究者要進行假新聞的相關研究必須謹慎選擇適合的定義以利研究進行。

(四)、假新聞會高度反應現今的社會議題

以本研究期間而言，同婚議題與政治議題仍在熱烈討論的氛圍，這可能也因此反應在大學生的認知中會對這些議題的假新聞特別關注，雖然在訪談中大學生都普遍表示不信任某些媒體，並且抨擊他們其為政治製播假新聞，但是如果改變時空背景可能又會有完全不同的結果，故未來在做假新聞相關研究時需注意當下社會在議題上的討論會嚴重影響研究結果。

DOI:10.6814/NCCU201900466

參考文獻

王貞懿（2011）。**從新聞中的偽科學報導看大學生的科學素養與媒體識讀能力**（碩士論文）。國立政治大學新聞學系，台北市。

王梅玲（2004）。大學生資訊素養課程設計與評鑑。**圖書館學與資訊科學**，*30*(2)，頁 134–142。

台灣事實核查中心（2019）。**事實核查報告**。檢自 https://tfc-taiwan.org.tw/articles/report

立法院（2019）。**災害防救法第四十一條條文修正草案**。檢自 https://lis.ly.gov.tw/lylgmeetc/lgmeetkm?.080e004000040000^000000001000008C00000000010100003379 03dfb

江宜芷、林子斌、孫宇安（2018）。理解媒體素養:以大學生的批判性消費素養認知為例。**教育實踐與研究** ，*31*(1), 1–37.

行政院（2018）。**行政院會通過「災害防救法」第 41 條修正草案等 7 案**。檢自 https://www.ey.gov.tw/Page/9277F759E41CCD91/27188d0c-a138-4b1f-a292-340f18824a42

何吉森（2018）。假新聞之監理與治理探討。**傳播研究與實踐**，*8*(2)，1–41。doi:10.6123/JCRP.2018.07_8(2).0001

余陽洲（2007）。**2007 秋季媒觀講堂–第一堂「什麼是媒體識讀」**。檢自 https://www.civilmedia.tw/archives/118

吳堂靖（2016）。**臉書使用者的網路新聞創用–守門或分享**（碩士論文）。國立政治大學新聞學系，台北市。

吳翠珍、陳世敏（2007）。**媒體素養教育**。台北：巨流圖書。

李秉芳（2018 年 12 月 11 日）。前駐大阪處長蘇啓誠家屬聲明：並非因假新聞而輕生。**關鍵評論網**，檢自 https://www.thenewslens.com/article/110588

DOI:10.6814/NCCU201900466

周佑政（2018）。**學者：政府不宜立法管制假新聞。**檢自 https://udn.com/news/story/12178/3189288

周建志（2010）。**批判性思考教學方案對國民中學資優生批判性思考能力提昇之研究**（碩士論文）。國立彰化師範大學特殊教育學系，彰化縣。 取自 https://hdl.handle.net/11296/ef2dp5

林育立（2018 年 10 月 7 日）。特派專欄-遏止假新聞-德公視事實查核網站有作用。**中央通訊社**，檢自 http://www.cna.com.tw/news/firstnews/201810110060.aspx?utm_source=cna.facebook&utm_medium=fanpage&utm_campaign=fbpost

林俊孝（2015）。**台灣大學生對網路影音新聞可信度之影響因素研究**（碩士論文）。國立政治大學新聞學系，台北市。

林照真（2018）。假新聞情境初探：以阿拉伯世界的資訊逆流為例。**傳播研究與實踐**，*8*(1)，1-26。doi:10.6123/JCRP.2018.001

林維真（2012）。資訊守門人。**圖書館學與資訊科學大辭典**，檢自 http://terms.naer.edu.tw/detail/1679182/

柯雲娥（2005）。傳播學門大學生資訊素養能力的研究。**圖書與資訊學刊**，*(56)*，96-116。doi:10. 6575/JoLIS. 2006. 56. 06

胡元輝（2018）。造假有效、更正無力?。第三方事實查核機制初探。**傳播研究與實踐**，*8*(2)，43-73。DOI:10. 6123/JCRP. 2018. 07_8(2). 0002

國立政治大學（2018）。**關於政大**。檢自 http://www.nccu.edu.tw/zh_tw/about

國立政治大學傳播學院（2018）。**傳院介紹**。檢自 https://comm.nccu.edu.tw/zh_tw/about/introduction

國家圖書館（2018）。**操控媒體：明以降中國的新聞與「假新聞」國際學術研討會。**檢自 http://media.ncl.edu.tw/

陳向明。(2002)。**社會科學質的研究**。五南圖書出版股份有限公司。

DOI:10.6814/NCCU201900466

陳冠榮（2018）。**即時釐清已知的網路謠言，快把「美玉姨」加入 LINE 群組。**檢自 https://technews.tw/2018/12/25/fake-news-in-line-platform/

彭杏珠（2018 年 5 月 30 日）。謊言台灣。**遠見雜誌**，檢自 https://www.gvm.com.tw/article.html?id=44405

黃葳威（2012）。**數位時代資訊素養**。台北市:威仕曼。

劉力仁（2018 年 6 月 9 日）。修法遏止假新聞？ 傳播學者：恐傷害言論自由。**自由時報**，檢自 http://news.ltn.com.tw/news/life/breakingnews/2453245

劉慧雯（2015）。從媒體素養到新素養:試論教學策略與認識論的轉變。**中華傳播學刊**，(27), 67-98.

鄭連中（2010）。**資訊素養對網際網路資訊尋求行為與資訊評估能力影響之個案研究**（碩士論文）。國立新竹教育大學，新竹市。

輔仁大學（2018）。**當學年度歷月學生人數統計表**。檢自 http://www.academic.fju.edu.tw/resource.jsp?labelID=27

蔡佳妤、彭姿敏（2019）。**關於同溫層我們都是始作俑者。**檢自 https://ir.nctu.edu.tw/handle/11536/151764

潘淑滿（2003）。**質性研究:理論與應用**。臺北市:心理出版社。

歐鴻志（2017）。**國文科素養導向課程實踐歷程之研究**（碩士論文）。國立臺灣師範大學教育學系碩士論文，台北市。

趨勢科技前瞻威脅研究團隊（2017）。假新聞製造機:鼓吹者如何利用網際網路**來操縱大眾**。檢自 https://www.trendmicro.tw/cloud-content/tw/pdfs/security-intelligence/reports/the_fake_news_machine.pdf

鍾慧錦（2018）。**拒絕假新聞！LINE 轉傳行為之研究**(碩士論文)。佛光大學傳播學系，宜蘭縣。檢自 https://hdl.handle.net/11296/uk2vue

鍾佩庭（2018）。**認知失諧理論如何影響臉書的同溫層-以婚姻平權議題為例**(碩士論文)。淡江大學大眾傳播學系碩士班學位論文，新北市。

DOI:10.6814/NCCU201900466

蘇蘅（2018 年 3 月 23 日）。當新世代只在網路偶遇新聞。**聯合新聞網**，檢自 https://udn.com/news/story/11321/3048822

Allcott, H. & Gentzkow, M. (2017). Social Media and Fake News in the 2016 Election. *Journal of Economic Perspectives, 31*(2), 211–236. https://doi.org/10.1257/jep.31.2.211

American Library Association. (2017). *Combating Fake News in the Digital Age*. Retrieved from https://www.alastore.ala.org/content/combating-fake-news-digital-age

Anderson, R. (2017). Fake news and alternative facts: five challenges for academic libraries. *Insights, 30*(2). Retrieved from https://insights.uksg.org/articles/10.1629/uksg.356/

Association of College and Research Libraries. (2000). *Information Literacy Competency Standards for Higher Education*. Retrieved from https://alair.ala.org/handle/11213/7668

Association of College and Research Libraries. (2011). *Information Literacy Competency Standards for Journalism Students and Professionals.* Retrieved from http://www.ala.org/acrl/sites/ala.org.acrl/files/content/standards/il_journalism.pdf

Association of College and Research Libraries. (2015). *Framework for Information Literacy for Higher Education*. Retrieved from http://www.ala.org/acrl/standards/ilframework

Association of College and Research Libraries. (2017). *2018 top trends in academic libraries.* Retrieved from https://crln.acrl.org/index.php/crlnews/article/view/17001/18750

Association of College and Research Libraries. (2017). *Environmental Scan 2017.* Retrieved from http://www.ala.org/acrl/sites/ala.org.acrl/files/content/publications/whitepapers/EnvironmentalScan2017.pdf

DOI:10.6814/NCCU201900466

Banks, M. (2016). *Fighting Fake News*. Retrieved from https://americanlibrariesmagazine.org/2016/12/27/fighting-fake-news/

Barclay, D., A. (2017). *Column: Can librarians help solve the fake news problem?*. Retrieved from https://www.pbs.org/newshour/education/column-can-librarians-help-solve-the-fake-news-problem

BBC Trending. (2014). *BBC Trending: Syrian 'hero boy' video faked by Norwegian director*. Retrieved from https://www.bbc.com/news/ blogs-trending-30057401

Bean, J. (2017). The medium is the fake news. *Interactions, 24*(3), 24-25. Retrieved from https://doi.org/10.1145/3064776

Berinsky, A. (2015). Rumors and Health Care Reform: Experiments in Political Misinformation. *British Journal of Political Science,1*(02),1-22. doi:10.1017/S0007123415000186

Bhaskaran, H., Mishra, H., & Nair, P. (2017). Contextualizing fake news on post-truth era: Journalism education in India. *Asia Pacific Educator, 27*(1), 41-50.

Bolton, D. M., & Yaxley, J. (2017). Fake news and clickbait – natural enemies of evidence-based medicine. *BJU International, 119*(S5), 8–9. Retrieved from https://doi.org/10.1111/bju.13883

Bowman, S., & Willis, C. (2003). *We media: How audiences are shaping the future of news and information. Reston, VA: The Media Center at the American Press Institute.* Retrieved from http://www.hypergene.net/wemedia/download/we_ media.pdf

Brown, D. (2014). *How to choose your news*. Retrieved from https://ed.ted.com/lessons/how-to-choose-your-news-damon-brown#review

Bruns, A. (2011). Gatekeeping, gatewatching, real-time feedback : new challenges for Journalism. *Brazilian Journalism Research Journal, 7*(2), pp. 117-136.

Buckingham, D. (2007). Digital Media Literacies: rethinking media education in the age of the Internet. *Research in Comparative and International Education*, *2*(1), 43-55.

DOI:10.6814/NCCU201900466

Buckingham, D. (2017). *Fake news: is media literacy the answer.* Retrieved from https://davidbuckingham.net/2017/01/12/fake-news-is-media-literacy-the-answer/

Cappello, G., Felini, D., & Hobbs, R. (2011). Reflections on global developments in media literacy education: Bridging theory and practice. *Journal of Media Literacy Education*, *3*(2), 66-73.

Carson, J. (2017). "What Is Fake News? Its Origins and How It Grew in 2016." *The Telegraph*. Retrieved from https://grassrootjournalist.org/2017/06/17/what-is-fake-news-its-origins-and-how-it-grew-in-2016/

Center for Media Literacy. (2018). *Media Literacy: A Definition and More*. Retrieved from http://www.medialit.org/media-literacy-definition-and-more

Chulov, M., & Pidd, H. (2011). *Defector admits to WMD lies that triggered Iraq war*. Retrieved from https://www.theguardian.com/world/2011/feb/15/defector-admits-wmd-lies-iraq-war

Colleoni, E., Rozza, A., & Arvidsson, A. (2014). Echo chamber or public sphere? Predicting political orientation and measuring political homophily in Twitter using big data. Journal of communication, 64(2), 317-332.

Couros, A., Hildebrandt. K.(2018). *How do we teach students to identify fake news.* Retrieved from https://www.edcan.ca/articles/teach-students-identify-fake-news/

Cromwell, L. S. (1992). Assessing critical thinking. In Critica Thinkin: Educational imperative,ed.*C.A.Barnes*,37-50. San Francisco: Jossey-Bass

Davison, W. P. (1983). The third-person effect in communication. *Public opinion quarterly*, *47*(1), 1-15.

De keersmaecker, J., & Roets, A. (2017). "Fake news": Incorrect, but hard to correct. The role of cognitive ability on the impact of false information on social impressions. *Intelligence, 65*, 107-110. doi:10.1016/j.intell.2017.10.005

DOI:10.6814/NCCU201900466

Eva, N., Shea, E . (2018).*Marketing Libraries in an Era of "Fake News". Reference & User Services Quarterly*,*57*(3)

FactCheck. (2016). *Did the Pope Endorse Trump?* Retrieved from https://www..org/2016/10/did-the-pope-endorse-trump/

Festinger, L. (1962). *A theory of cognitive dissonance*. Stanford university press.

Gabielkov, M., Ramachandran, A., Chaintreau, A., & Legout, A. (2016). Social clicks: What and who gets read on Twitter?. *ACM SIGMETRICS Performance Evaluation Review, 44*(1), 179-192.Retrieved from https://hal.inria.fr/hal-01281190/document

Guess, A., Nagler, J., & Tucker, J. (2019). Less than you think: Prevalence and predictors of fake news dissemination on Facebook. *Science advances, 5*(1), eaau4586

Harvard Library. (2017). Fa*ke News, Misinformation, and Propaganda.* Retrieved from https://guides.library.harvard.edu/fake

Hermida, A., Fletcher, F., Korell, D., & Logan, D. (2012). Share, like, recommend: Decoding the social media news consumer. *Journalism Studies*, 13(5-6), 815-824.

Holiday, R. (2013). *Trust me, I'm lying: Confessions of a media manipulator*. Penguin.

Indiana University. (2018). *How to identify and avoid fake news*. Retrieved from: http://iue.libguides.com/fakenews

International Federation of Library Associations and Institutions. (2011). *IFLA Media and Information Literacy Recommendations*. Retrieved from https://www.ifla.org/publications/ifla-media-and-information-literacy-recommendations

International Federation of Library Associations and Institutions. (2016). *How To Spot Fake News*. Retrieved from https://www.ifla.org/publications/node/11174

DOI:10.6814/NCCU201900466

Ireton, C., & Posetti, J. (2018). *Journalism, fake news & disinformation: handbook for journalism education and training*. UNESCO Publishing.

Lazer, D. M. J., Baum, M. A., Benkler, Y., Berinsky, A. J., Greenhill, K. M., Menczer, F., … Zittrain, J. L. (2018). The science of fake news. *Science, 359*(6380), 1094. Retrieved from https://doi.org/10.1126/science.aao2998

Leetaru, K. (2017). "Did Facebook's Mark Zuckerberg Coin 'Fake News'?". *Forbes*. Retrieved from https://www.forbes.com/sites/kalevleetaru/2017/02/17/did-facebooks-mark-zuckerberg-coin-the-phrase-fake-news/#153cf62a6bc4

Lin, T. -B., Li, J. -Y., Deng, F., & Lee, L. (2013). Understanding new media literacy: An explorative theoretical framework. *Educational Technology & Society, 16*(4), 160-170.

Livingstone, S., Van Couvering, E., & Thumim, N. (2004). *Adult media literacy - a review of the research literature on behalf of Ofcom.* London, UK: Office of Communications.

Newman, N., Fletcher, R., Kalogeropoulos, A., Levy, D. A., & Nielsen, R. K. (2018). *Reuters Institute digital news report 2018*. Retrieved from https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/sites/default/files/digital-news-report-2018.pdf

Nyhan, B., & Reifler, J. (2010). When corrections fail: The persistence of political misperceptions. *Political Behavior, 32*, 303-330. doi:10.1007/s11109-010-9112-2

Office of Communications. (2004). *Ofcom's strategy and priorities for the promotion of media literacy*. Retrieved from http://www.ofcom.org.uk.

Oxford Dictionaries. (2016). *Word of the Year 2016 is*. Retrieved from https://en.oxforddictionaries.com/word-of-the-year/word-of-the-year-2016

Pariser, E. (2011). *The filter bubble: What the Internet is hiding from you*. Penguin UK.

DOI:10.6814/NCCU201900466

Pelley, S. (2018). *How fake news becomes a popular, trending topic.* Retrieved from https://www.cbsnews.com/news/how-fake-news-find-your-social-media-feeds/

PennState University Libraries. (2019). *Fake News Workshop.* Retrieved from https://guides.libraries.psu.edu/berks/FakeNews

Pennycook, G., & Rand, D. G. (2017). *Who falls for fake news? The roles of bullshit receptivity, overclaiming, familiarity, and analytic thinking*. Retrieved from https://ssrn.com/abstract=3023 545

Pennycook, G., Cannon, T. D., & Rand, D. G. (2018). *Prior exposure increases perceived accuracy of fake news*. Retrieved from https://ssrn.com/abstract=2958246

Rosenbaum, S. C. (2011). Curation nation: How to win in a world where consumers are creators (Vol. 1). New York, NY: McGraw-Hill.

Schäfer, M. S., & Taddicken, M. (2015). Opinion Leadership| Mediatized Opinion Leaders: New Patterns of Opinion Leadership in New Media Environments?. *International Journal of Communication*, 9, 22.

Shoemaker, Pamela J.; Johnson, Philip R.; Seo, Hyunjin. (2010). "Readers as gatekeepers of online news: Brazil, China, and the United States." *Brazilian Journalism Research, 6*(1):55-77. Retrieved from http://bjr.sbpjor.org.br/bjr/article/view/226

Subramanian, S. (2017). *Inside the Macedonian Fake-News Complex*. Retrieved from https://www.wired.com/2017/02/veles-macedonia-fake-news/

Sunstein, Cass R. (2007). *Republic.com 2.0*. Princeton Univ Pr.

United Nations Educational Scientific and Cultural Organization. (2011a). *Towards Media and Information Literacy Indicators*. Retrieved from https://www.ifla.org/files/assets/information-literacy/publications/towards-media-and-Information-literacy-indicators.pdf

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU201900466

United Nations Educational Scientific and Cultural Organization. (2011b). *MIL Curriculum for Teachers.* Retrieved from http://www.unesco.org/new/en/communication-and-information/media-development/media-literacy/mil-curriculum-for-teachers/

United Nations Educational Scientific and Cultural Organization. (2013). *Global Media and Information Literacy Assessment Framework: country readiness and competencies.* Retrieved from http://unesdoc.unesco.org/images/0022/002246/224655e.pdf

Vosoughi, S., Roy, D., & Aral, S. (2018). The spread of true and false news online. *Science, 359*(6380), 1146-1151.

Wardle, C. (2017). Fake news. It's complicated. *First Draft News*. Retrieved from https://firstdraftnews.com/fake-news-complicated/

White, D. M. (1950). The gatekeeper: A case-study in the selection of news, *Journalism Quarterly,27*:383-90

Wineburg, S., McGrew, S., Breakstone, J., & Ortega, T. (2016). *Evaluating information: The cornerstone of civic online reasoning. Stanford Digital Repository*. Retrieved January 8, 2018. Retrieved from http://purl.stanford.edu/fv751yt5934

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU201900466

附錄一 受訪同意書

同學您好：

我是政治大學圖書資訊與檔案學研究所研究生，目前正在進行碩士論文研究，我的研究是關於「大學生假新聞認知與教育看法研究」。有鑒於近年假新聞逐漸成為社會重大議題，但是目前國內仍沒有有效的對應教育政策，故誠摯邀請您參加本研究並接受訪談，我將訪問您一些生活中關於假新聞的問題，以及請您分享對「假新聞教育」的想像及看法。訪談時間以 40 分鐘為主，訪談場所以安靜不受干擾的空間為主。本研究訪談過程中，如有您覺得不願意說出、不方便也不想回答的問題，可以選擇不回答。您所提供的訪談資料、個人資料，研究者保密、不公開，論文的撰寫都以匿名的方式處理。最後，再次感謝您的誠摯分享。如有疑問，隨時歡迎聯繫及討論。

訪談時間:民國 108 年__月__日

訪談地點:_____

本人同意參與此研究，並瞭解

1. 本人所提供的資料，研究者會絕對保密。
2. 在研究過程中，若對研究有問題可隨時提出疑問或退出研究。

受訪者簽名:_____

國立政治大學圖書資訊與檔案學研究所
指導教授：王梅玲
研究生：黃宇弘 上
聯絡電話：0918992502
E-mail:quincy60312@gmail.com

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU201900466

附錄二 大學生假新聞認知與教育看法研究-訪談大綱

基本資料:

姓名:
就讀學校:
就讀科系年級:

*名詞解釋:

假新聞:Lazer 等學者（2018）定義假新聞為憑空捏造的資訊透過模仿新聞媒體的形式傳播，假新聞也包含有問題的資訊，諸如:錯誤或誤導性的資訊、刻意造謠的資訊。

訪談大綱

1. 請問您最常遇到何種假新聞?最常在哪裡收到?請舉出實例。
2. 請問您平時接收新聞資訊時會如何判斷其真實性?請說明您的判讀方法。
3. 請問您在社群網路上接收到各種資訊(包含廣告、文章分享、單獨私訊或群組訊息)時是否會思考真實性?您是否會注意自己分享的資訊的真實性?請描述您思考的過程。
4. 請問您認為假新聞為何會被快速傳播?您是否曾反思自己的每個行為都可能影響資訊的傳播?
5. 在被他人告知自己以為是正確的資訊可能是錯誤時，您會有什麼具體作為嗎?
6. 您有修過什麼課程與假新聞有關嗎?可否從您課程所學來談談您對假新聞的看法?
7. 請問您認為什麼樣的能力教育或是假新聞教育可以幫助人們遠離假新聞?原因是什麼呢?
8. 接續上一題，在您的想像中該教育課程的具體內容為何?

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU201900466